

# Revisión sistemática de factores protectores y de riesgo que influyen en la permanencia estudiantil en el contexto latinoamericano

Álvaro Darío Dorado Martínez\*

Universidad de Nariño

[alvarodariodorado@udenar.edu.co](mailto:alvarodariodorado@udenar.edu.co)  <https://orcid.org/0000-0002-9879-5109>

Yuranny Alejandra Tabares Díaz\*\*

Universidad de Nariño

[alejandratabares0706@gmail.com](mailto:alejandratabares0706@gmail.com)  <https://orcid.org/0000-0002-1717-6710>

Claudia Viviana Estrella Delgado\*\*\*

Universidad de Nariño

[estrellaclaudia20@gmail.com](mailto:estrellaclaudia20@gmail.com)  <https://orcid.org/0000-0002-2739-4287>

David Esteban Velasco Santacruz\*\*\*\*

Universidad de Nariño

[santacruz david9@gmail.com](mailto:santacruz david9@gmail.com)  <https://orcid.org/0000-0001-6719-950X>



**Resumen:** El objetivo de este artículo fue analizar la literatura científica, de manera sistemática, para determinar los factores de riesgo y protectores que influyen en la permanencia estudiantil en referencia al contexto latinoamericano. Para ello, se hizo una revisión sistemática de literatura, basada en las directrices PRISMA. Se realizó un rastreo bibliográfico en Redalyc, SciELO, Dialnet, Google Académico, ScienceDirect y Gale A Cengage Company, entre el año 2014 al 2022. De esta manera, se seleccionaron 53 investigaciones, las cuales, en su mayoría, se desarrollaron en Colombia y mencionan a los factores individuales, institucionales, socioeconómicos, académicos y familiares como influyentes a nivel protector o de riesgo sobre permanencia. En conclusión, los factores mencionados se interrelacionan y dependiendo de la interacción y modulación, se pueden configurar en factor protector o de riesgo.

1

**Palabras clave:** permanencia estudiantil; Latinoamérica; revisión sistemática; factor protector; factor de riesgo.

Recibido: 25 de enero de 2024

Aceptado: 15 de Noviembre de 2024

---

Para citar este artículo: Dorado Martínez, Á. D., Tabares Díaz, Y. A., Estrella Delgado, C. V., & Velasco Santacruz, D. E. (2024). Revisión sistemática de factores protectores y de riesgo que influyen en la permanencia estudiantil en el contexto latinoamericano. *Actualidades pedagógicas*, (83), 1-30. <https://doi.org/10.19052/ap.vol1.iss84.5199>

---

\* Docente-investigador del Departamento de Psicología de la Universidad de Nariño.

\*\* Docente del Departamento de Psicología de la Universidad de Nariño.

\*\*\* Egresada del Departamento de Psicología de la Universidad de Nariño.

\*\*\*\* Egresado del Departamento de Psicología de la Universidad de Nariño.



## *Systematic Review of Protective and Risk Factors Influencing Student Permanence in the Latin American Context*

*Abstract:* This article aimed to systematically analyze the scientific literature to determine the risk and protective factors that influence student retention in the Latin American context. For this purpose, a systematic literature review was carried out, based on the PRISMA guidelines. A literature crawl was conducted in Redalyc, SciELO, Dialnet, Google Scholar, ScienceDirect, and Gale A Cengage Company, between 2014 and 2022. In this way, 53 research studies were selected, most of which were developed in Colombia and mention individual, institutional, socioeconomic, academic, and family factors as influential at a protective or risk level on permanence. In conclusion, the factors mentioned are interrelated, and depending on the interaction and modulation, they can be configured as protective or risk factors.

2 *Keywords:* Student retention; Latin America; systematic review; protective factor; risk factor.



## Introducción

El ingreso a la educación superior en Latinoamérica trae un gran reto para muchos estudiantes, pues hasta los años 80 dicha actividad se vinculaba exclusivamente con los estratos sociales altos y no fue hasta los años 90, donde ocurrieron una serie de cambios políticos y sociales que contribuyeron con el auge en la inscripción y el acceso a la educación, lo que implicó el inicio de cierta democratización. Pese a ello, uno de los desafíos que se observan en países en vía de desarrollo se vincula con la dificultad de los estudiantes para culminar su proceso formativo de manera satisfactoria, precisamente porque, durante el transcurso de su vida universitaria, pueden ocurrir una serie de determinantes socioeconómicos, familiares e individuales (Eloundou-Enyegue, 2004; Schwartzman, 2004), los cuales según el Proyecto ALFA-GUIA (2013) reflejan la multicausalidad, complejidad y dinamismo de este fenómeno.

Tradicionalmente, se ha pretendido explicar esta problemática a partir de la deserción, lo que suponía una limitación al momento de abordarlo, debido a que el enfoque se basaba en el problema y no en la prevención. Esto generó dificultades a las instituciones educativas para retener a sus estudiantes, puesto que desconocían de las estrategias que se pueden implementar; sin embargo, ha existido una transición de enfoques desde la deserción y mortalidad académica hacia la promoción de la permanencia desde la retención (Ledesma, 2016). Por ello, a nivel investigativo el concepto de permanencia estudiantil contribuye a explicar las estrategias que despliega el universitario y una determinada Institución de Educación Superior (IES) para garantizar que finalice su ciclo formativo (Ministerio de Educación Nacional [MEN], 2009).

Lo anterior tiene consideraciones prácticas importantes, porque permite no solo describir las características que hacen parte de esta dinámica, sino conocer las acciones dirigidas por y hacia un estudiante a nivel individual, institucional, académico, socioeconómico y familiar. Esto ha generado que la permanencia se entienda como un fenómeno permeado por factores que van más allá de un asunto económico y que pueden impactar el proyecto de vida

del estudiante y de su familia (González et al., 2014). En este sentido, aquellas acciones personales dirigidas por un estudiante para permanecer dentro de un sistema de educación superior, desde el comienzo de sus estudios hasta obtener su titulación, se consideran factores individuales y agrupan habilidades, actitudes y comportamientos (Berger et al., 2012; MEN, 2009).

Asimismo, los factores institucionales contemplan la iniciativa de las IES para implementar metodologías de enseñanza-aprendizaje, adaptadas para los universitarios, y apoyos económicos, a través de becas o créditos educativos, los cuales buscan disminuir la deserción escolar y mantener a sus estudiantes entre un año y otro, hasta conseguir su graduación (MEN, 2009; Quintero et al., 2020; Torres, 2012). Por otra parte, los factores académicos atañen la trayectoria y el desempeño académico, la capacidad intelectual, la orientación profesional y el compromiso de un estudiante por su formación. En lo que respecta al factor socioeconómico, se identifican condiciones sociales, económicas externas, personales y familiares que pueden incidir en la continuidad del camino educativo en los estudios universitarios (MEN, 2009).

4 ■ Por lo tanto, dentro de la dinámica de la permanencia estudiantil, es preciso referirse a los factores protectores y factores de riesgo, puesto que el primero se considera un garante de que el estudiante se vincule activamente en los procesos y metas académicas (Hoyos et al., 2021; Parada et al., 2017). Sin embargo, los factores de riesgo se relacionan con la posibilidad de ocurrencia de que un estudiante no culmine sus estudios superiores, cuyo impacto puede ser negativo para la institución y el desarrollo de una sociedad (Sánchez- Hernández et al., 2017).

Por lo anterior, en los últimos años en América Latina se ha evidenciado un interés particular en la comunidad de investigadores por estudiar esta problemática (Flores et al., 2016). En este sentido, países como Chile, a través del Ministerio de Educación, han creado estrategias de acompañamiento institucionales como forma de elevar índices de retención y evitar la deserción universitaria, debido al elevado porcentaje de estudiantes que se retiran en el primer año de educación superior (Castillo et al., 2019).

En Argentina, a pesar de la ampliación del acceso al sistema universitario a más sectores poblacionales, aún continúa el abandono y las bajas tasas de graduación en las instituciones universitarias, lo que se convierte en un problema real para la permanencia y titulación de los estudiantes. Estos últimos son indicadores que deben ser observados para garantizar una educación de calidad (Accinelli et al., 2016).

De igual manera, en Brasil se han tomado acciones como el Programa Nacional de Asistencia al Estudiante (PNAES), el cual proporciona pautas a las instituciones sobre la orientación educativa y la función tutorial para estimular la permanencia estudiantil y la reducción de los indicadores de abandono. Sin embargo, según Saccaro et al. (2016), se requiere propiciar condiciones que promuevan la permanencia para que los estudiantes culminen su formación en la enseñanza superior. En cuanto a Venezuela, en la última década ha puesto un interés especial en saldar su deuda social en materia de acceso a la educación universitaria, para esto se adoptaron políticas educativas públicas de las cuales surgen misiones orientadas a la permanencia estudiantil en la educación superior, como la Misión Sucre, cuya finalidad fue facilitar la incorporación y continuación de los estudios superiores en poblaciones vulnerables (Molina & Contreras, 2012).

En lo que respecta a Colombia, la retención de estudiantes ha cobrado cada vez más importancia gracias a la política de cobertura con equidad. Sin embargo, de acuerdo con el MEN (2015), el nivel de formación universitaria presenta una tasa de graduación baja que varía según las regiones del país, siendo las cifras de deserción alarmantes (Parada et al., 2017).

Es importante tener en cuenta que, en el año 2020, sucedió un evento histórico para la humanidad, pues el mundo se vio sacudido por la pandemia COVID-19, la cual produjo un confinamiento mundial que obligó a los países a adoptar estrategias de educación virtual para dar continuidad a los procesos de educación.

En el panorama latinoamericano, la educación superior se enfrentó a grandes retos que pusieron en evidencia las problemáticas subyacentes, por ejemplo, las inequidades para acceder al sistema, la pérdida paulatina del financiamiento público y la baja calidad educativa (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO], 2021). Frente a esto, los gobiernos latinoamericanos impulsaron a los organismos que regían la educación superior y lideraban la gestión de ciencia y tecnología a institucionalizar medidas contra los efectos de la pandemia del COVID-19 (Paredes-Chacín et al., 2020).

En Perú, se encontró un incremento importante en la deserción de sus estudiantes, como consecuencia del impacto de la pandemia, el cual afectó el desempeño de estos y la continuación de sus estudios (Ruiz-Loayza et al., 2022). Este panorama se replicó en Ecuador, donde autores, como Gómez et al. (2022), afirman que la pandemia del COVID-19 trajo consigo

diversos problemas sociales y económicos que influyeron en la decisión de los estudiantes por abandonar su formación académica. De igual manera, en Colombia, existen estudios que indican que los porcentajes de deserción a raíz del impacto que ha generado el COVID-19, se ubicaron en el 23,5 %, según los últimos reportes de la Asociación Colombiana de Universidades (ASCUN) (2021).

Por lo anterior, se hace evidente que, en el contexto latinoamericano, es imprescindible identificar los factores asociados a la permanencia estudiantil, a través de evaluaciones enfocadas en la identificación de áreas específicas de mejora en cada contexto educativo (Reséndiz-Castro & Zepeda-Bautista, 2021). Del mismo modo, Herbas-Torrico et al. (2021) resaltan la necesidad de tener en cuenta los efectos que produjo la pandemia COVID-19 y la educación virtual en los estudiantes de América Latina.

Teniendo en cuenta este panorama, el objetivo de la presente revisión fue analizar la literatura científica disponible, de manera sistemática, para determinar los factores de riesgo y protectores que influyen en la permanencia estudiantil en referencia al contexto latinoamericano.

6

## ■ **Materiales y métodos**

La presente revisión sistemática se abordó desde el paradigma cualitativo, utilizando la metodología PRISMA para sistematizar, recopilar y sintetizar los hallazgos de los estudios encontrados en las diversas bases de datos (Urrútia & Bonfill, 2010).

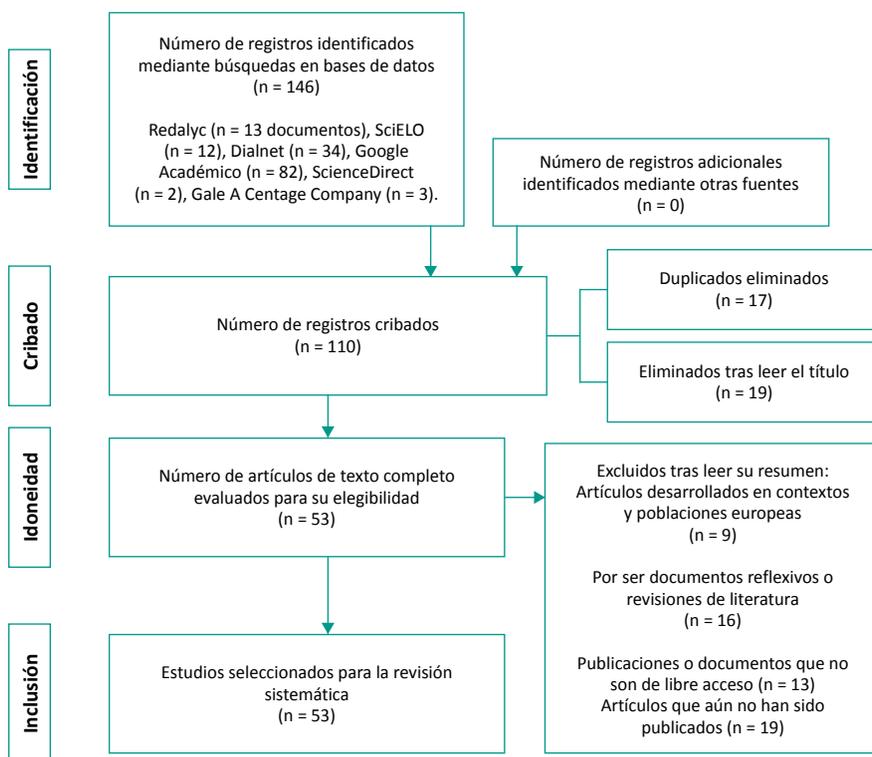
### *Unidad de análisis*

La búsqueda y el análisis se realizó con base en criterios de inclusión y exclusión establecidos por los investigadores. Los criterios de inclusión para la revisión fueron artículos científicos, trabajos de grado y posgrado, publicados en el contexto latinoamericano entre los años 2014–2022 en portugués, inglés y español, e investigaciones que aborden los factores protectores y de riesgo en relación con el tema central. Se excluyeron: artículos desarrollados en contextos y poblaciones europeas, documentos reflexivos y revisiones de literatura, publicaciones o documentos que no son de libre acceso y artículos que aún no han sido publicados.

En cuanto al rastreo bibliográfico, las primeras búsquedas se realizaron a partir del mes de septiembre de 2021, combinando los términos “permanencia estudiantil” y “retención estudiantil”; en portugués, “retenção de alunos” y “permanência estudantil”, y en inglés, “Student Retention”, “Student Permanence”, “Student Dropout” y “Student Desertion” en las bases de datos Google Académico, Dialnet, Redalyc, SciELO, ScienceDirect y Gale A Centage Company. Posteriormente, se amplió con una combinación, usando los operadores booleanos “AND” y “OR”, según conviniera, en las cuales dichas búsquedas arrojaron una amplia cantidad de resultados (146). Algunos de ellos eran duplicados o no tenían relación con el propósito de la revisión; sin embargo, se generó una visión global de la amplitud de la temática.

Se analizaron cincuenta y tres (53) investigaciones que abordaron los factores de riesgo y protectores frente a la permanencia estudiantil que fueron publicadas y desarrolladas en países latinoamericanos

**Figura 1.** Diagrama de búsqueda sistemática



Fuente: elaboración propia.

## *Plan de análisis de datos*

Para el desarrollo de la presente revisión sistemática se empleó el protocolo PRISMA, el cual contribuye a la calidad, transparencia y reproducibilidad de las revisiones sistemáticas (Moraga & Cartes-Velásquez, 2015). En un primer momento, se organizó la información de cada artículo seleccionado y se empleó el programa SPSS 27 para realizar un análisis estadístico descriptivo de las frecuencias y porcentajes en función del año de publicación, idioma, base de datos y país.

En un segundo momento, se utilizó la propuesta taxonómica del MEN (2009) para organizar las variables relacionadas con la permanencia estudiantil. Así, mediante un enfoque deductivo, se las agrupó en factores “Individuales”, “Institucionales”, “Socioeconómicos”, “Académicos” y “Familiares”. Es importante destacar que el factor familiar emergió durante el proceso de la revisión sistemática y se fundamentó con las siguientes referencias bibliográficas Chalpartar et al. (2022), Hoyos y Vásquez (2021) y Arguedas y Jiménez (2007).

En un tercer momento, se llevó a cabo una categorización inductiva, según los lineamientos de Romero (2005), el cual consistió en analizar los factores que protegen o representan un riesgo para la permanencia estudiantil (Hoyos et al., 2021; Parada et al., 2017; Sánchez- Hernández et al., 2017). Durante este procedimiento, se detectó que, dependiendo de la interacción y modulación de las variables, se pueden configurar en factor de riesgo o protector.

En síntesis, el anexo 1 indica el resultado global de este proceso, en donde se incluye la información de cada fuente bibliográfica seleccionada en función del título, los autores, el idioma, el país, el año de publicación, la base de datos, el nivel educativo de los participantes, los factores protectores, los factores de riesgo y las categorías deductivas.

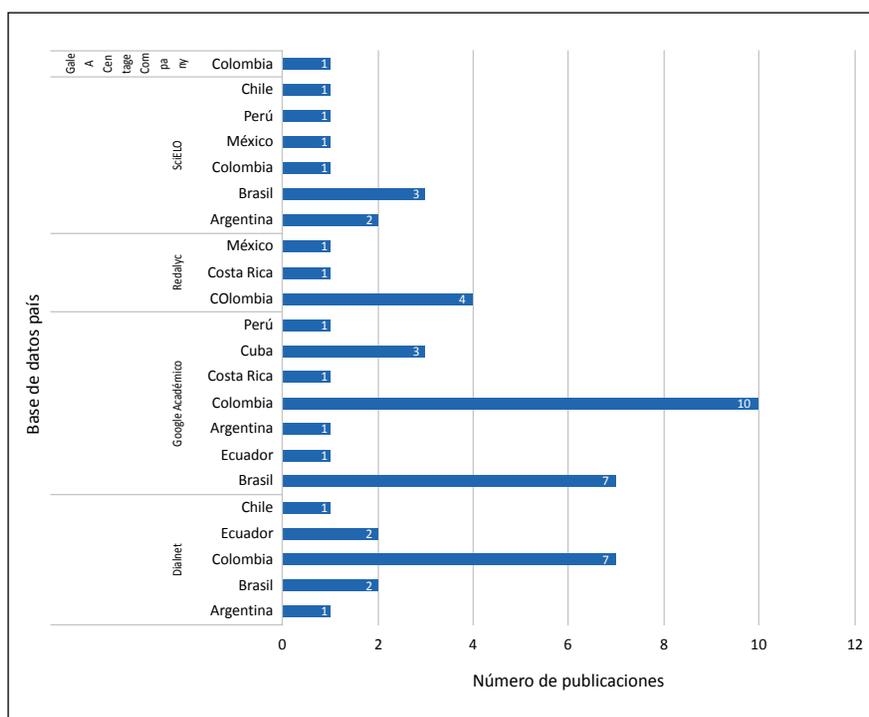
## **Resultados**

A continuación, se presentan los resultados del proceso de revisión sistemática de los 53 artículos que cumplieron con los criterios de selección. Cabe mencionar que fueron 23 estudios de tipo cualitativo, 24 cuantitativos y 6 mixtos.

### Base de datos, país y número de publicaciones

La gráfica 1 muestra la relación entre el número de publicaciones, el país donde se llevó a cabo y las bases de datos consultadas. En este orden de ideas, se encontró que la mayoría ( $fi=24$ ) de estudios correspondieron a Google Académico y en menor proporción ( $fi=1$ ), a Gale A Centage Company. Adicionalmente, el país latinoamericano en el que se publicaron más artículos científicos, relacionados con la temática objeto de estudio, fue Colombia ( $fi=23$ ), seguido por Brasil ( $fi=12$ ) y Argentina ( $fi=4$ ).

**Gráfica 1.** Relación entre bases de datos, país y número de publicaciones



Fuente: elaboración propia

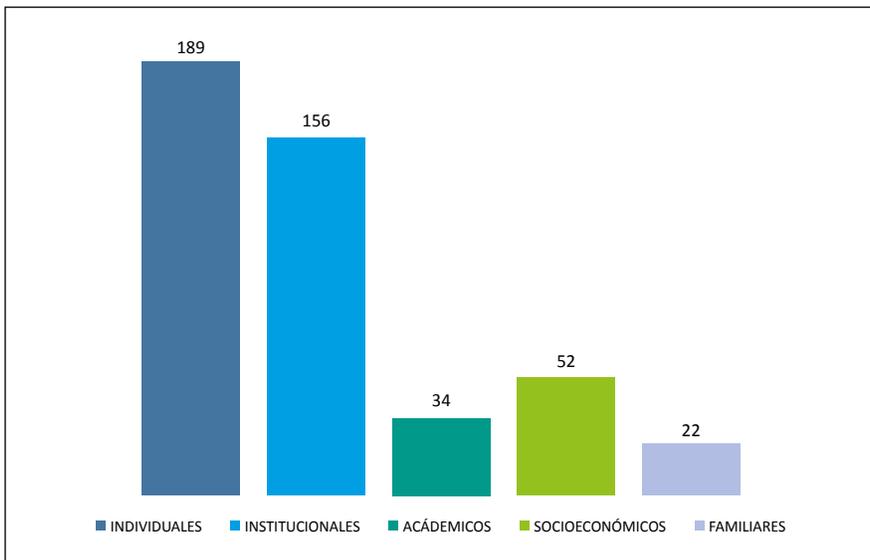
### Factores asociados a la permanencia estudiantil

La gráfica 2 indica el resultado del conteo de las variables mencionadas por las 53 investigaciones seleccionadas, cuyo valor ascendió a 453 y se distribuyeron en función de las cinco categorías deductivas. En este proceso, se agruparon aquellas categorías en conceptos más globales o generalizados

que permitieran el conteo de cada una de ellas. En este sentido, se puede evidenciar que la mayoría hacen parte del factor individual ( $fi=189$ ), seguido del factor institucional ( $fi=156$ ), socioeconómico ( $fi=52$ ), académico ( $fi=34$ ) y familiar ( $fi=22$ ).

Lo anterior sugiere que, a nivel investigativo, los estudios de los factores individuales son abordados de forma más frecuente en lo que respecta su efecto protector y de riesgo sobre la permanencia estudiantil. Por su parte, el factor con menor número de variables asociadas fue el familiar, cuya particularidad podría relacionarse con la escasa proliferación de estudios que dan cuenta de su definición y diferenciación respecto a otros factores, como el individual.

**Gráfica 2.** Estadísticas descriptivas de frecuencia sobre factores relacionados con la permanencia estudiantil



Fuente: elaboración propia.

Por otra parte, la tabla 1 indica la frecuencia en que cada variable se menciona, de acuerdo con las 53 investigaciones seleccionadas. Dicha información se organizó en función de la taxonomía propuesta por el MEN (2009) y permite identificar que las frecuencias a nivel del factor individual fueron el rendimiento académico ( $fi=14$ ), la motivación ( $fi=13$ ), las relaciones interpersonales ( $fi=10$ ) y las habilidades personales ( $fi=10$ ), mayormente

abordadas para referirse a la relación que tienen sobre la permanencia estudiantil a nivel de riesgo o protector.

En correspondencia con las frecuencias en el factor institucional, se destacó que la tutoría ( $f_i=12$ ), la calidad del servicio educativo ( $f_i=12$ ) y el acompañamiento estudiantil ( $f_i=9$ ), que una determinada institución de educación superior ofrece a sus estudiantes, puede influir sobre su permanencia.

Dentro del factor académico, se encontró que las frecuencias para las variables de satisfacción académica ( $f_i=6$ ), los hábitos de estudio ( $f_i=4$ ) y la carga académica ( $f_i=5$ ) son las que más se investigan en relación con los factores protectores o de riesgo en la permanencia estudiantil.

Por otro lado, las variables mayormente relacionadas entre permanencia estudiantil y el factor socioeconómico, en términos de frecuencias, fueron alusivas a las condiciones socioeconómicas ( $f_i=14$ ), la obligación de alternar estudio y trabajo ( $f_i=9$ ) y el apoyo financiero recibido ( $f_i=8$ ).

Al final, para el factor familiar se encontró que las frecuencias de la dinámica familiar ( $f_i=6$ ), el entorno familiar ( $f_i=4$ ) y la influencia Familiar ( $f_i=3$ ) son las variables que usualmente se relacionan con los factores protectores o de riesgo frente a la permanencia.

**Tabla 1.** Macro factores que inciden en la permanencia estudiantil

Factores	Variables
INDIVIDUALES ( $f_i$ ) = 189	Rendimiento académico (14); Motivación (13); Relaciones interpersonales (10); Habilidades Personales (10); Sexo (8); Proyecto de vida (8); Orientación vocacional (8); Factores Psicológicos (8); Compromiso (8); Vocación (7); Sentido de pertenencia (7); Redes de apoyo (7); Edad (7); Problemas de salud (5); Organización de tiempo (5); Embarazo (5); Hábitos de estudio (4); Circunstancias personales (4); Estrategias de afrontamiento (4); Ubicación geográfica (3); Tolerancia a la frustración (3); Responsabilidad (3); Metas académicas (3); Antecedentes laborales y educativos (3); Estado Civil (3); Disciplina (3); Deficiencia Educativa (3); Autoeficacia (3); Autoestima (3); Falta de Tiempo (2); Auto concepto (2); Trabajo en equipo (2); Tipo de jornada (2); Proyección Laboral (2); Perfil de ingreso (2); Autonomía (2); Oportunidades de estudio (1); Etnicidad (1); Adaptación Institucional (1).

Factores	Variables
INSTITUCIONALES (fi)=156	Tutoría (12); Calidad del servicio educativo (12); Acompañamiento estudiantil (9); Gestión Institucional (8); Calidad infraestructura (8); Becas (8); Bienestar estudiantil(8); Apoyo institucional (7); Metodología docente (6); Diseño del Curso (6); Acompañamiento docente (6); Políticas de asistencia académica (5); Interacción docente- estudiante (5); Apoyos Financieros (5); Apoyo académico (5); Servicios estudiantiles (4); Sentido de Pertenencia (4); Consejerías (4); Atención psicológica (4); Ambientes escolares motivantes (4); Sistemas de evaluación (3); Proyección social (3); Monitorias (3); Flexibilidad horaria (3); Estrategias participativas (3); Orientación Vocacional (2); Atención Educativa Integral (2); Modalidad de estudio (1); Discriminación de estudiantes (1).
ACADÉMICOS (fi)=34	Satisfacción académica (6); Carga académica (5); Hábitos de estudio (4); Habilidades Tecnológicas (4); Dificultades académicas (3); Participación en clases (3); Orientación vocacional (2); Técnicas de aprendizaje (2); Nivel semestral (2); Recursos informáticos y bibliográficos (1); Tipo de carrera (1); Red Colaborativa (1).
SOCIOECONÓMICOS (fi)=52	Condiciones Socioeconómicas (14); Alternar estudio y trabajo (9); Apoyo financiero (8); Vulnerabilidad Económica y Social (6); Condición laboral (6); Nivel educativo de los padres (2); Personas a cargo (2); Dependencia económica (2); Provisión económica (1); Altos costos de semestre (1); Conexión a internet deficiente (1).
FAMILIARES (fi)= 22	Dinámica familiar (6); Entorno familiar (4); Influencia Familiar (3); Problemas familiares (2); Participación social (2); Apoyo Familiar (2); Aporte económico familiar (1); Número de hermanos (1); Responsabilidad familiar/profesional (1).

12

## Discusión y conclusiones

La educación es, sin duda alguna, la clave para garantizar que una sociedad sea más resiliente (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE], 2020) y el fenómeno que contribuye a que un estudiante alcance con éxito la finalización de su ciclo formativo es la permanencia (MEN, 2009). A partir de lo anterior, el objetivo del presente artículo consistió en analizar la literatura científica disponible, de manera sistemática, para determinar los factores de riesgo y factores protectores que influyen en la permanencia estudiantil en referencia al contexto latinoamericano, pues se ha observado que, en este escenario, prevalecen altos indicadores de abandono de clases y culminación de estudios por parte de los estudiantes.

Dentro de lo evidenciado en la presente revisión, se confirmó que uno de los países que más ha profundizado en los estudios sobre la permanencia estudiantil es Colombia. Esto no es extraño debido a que se han implementado políticas públicas enfocadas en comprender y disminuir el abandono estudiantil (Munizaga et al., 2018) y que han buscado asegurar

el acceso continuado a la enseñanza pública para fomentar la paz y fortalecer la democracia en una sociedad que ha sido impactada y debilitada por la presencia constante de la violencia (Contreras, 2014).

Por otra parte, dentro de los factores personales, el rendimiento académico fue la variable que mayormente se menciona en los artículos consultados. Al respecto, autores como Meeter (2023) y Westrick et al. (2020) comentan que la nota promedio obtenida en secundaria y en el primer año de carrera son los mejores predictores para la retención, cuya situación se explica porque el individuo, a lo largo de su recorrido académico, adquiere estrategias para responder a las demandas del ambiente académico de una forma particular. Sin embargo, cuando un estudiante pierde o repite materias, difícilmente podrá avanzar en su carrera profesional e incluso tendrá que invertir mayor tiempo y recursos económicos para nivelarse (Gravini, 2016), lo que puede perpetuarse como un factor de riesgo para la permanencia.

Cabe destacar que el rendimiento académico requiere de la compañía de otros componentes, como el nivel de compromiso, motivación y el uso de métodos de estudio, que inciden sobre la permanencia (Moreno, 2021; Navarro, 2016; Vilorio et al., 2019). De hecho, la motivación fue una de las variables más frecuentemente citadas en las investigaciones y, de acuerdo con los hallazgos, tiene la capacidad de ejercer influencia positiva en la intención de permanecer y culminar los estudios. En concordancia, en un par de estudios se menciona que al relacionar la motivación con el autoconcepto, se fomenta una mejor percepción de enfrentar los obstáculos académicos y una estabilidad académica, esto acompañado con la vocación, el gusto por la carrera y las técnicas de estudio permiten un excelente desempeño estudiantil (Alvarado et al., 2021; Carranza & Apaza, 2015).

Por su parte, los resultados indican que la desmotivación, entendida como un factor de riesgo para la permanencia, puede conducir al abandono cuando en el individuo evidencia desinterés y falta de compromiso. En efecto, el estudio de João et al. (2019) reporta una asociación positiva entre la desmotivación y la intención de descuidar los estudios o cambiar de carrera. En contraposición autores, como Vera-Cortázar y Álvarez-Lozano (2022), concluyen que no existe relación entre la motivación y la idea de abandonar los estudios, pues se relaciona con factores externos al estudiante.

En correspondencia con los factores institucionales, se encontró que la tutoría fue una de las categorías más mencionadas por los referentes investigativos, siendo relacionada en su mayoría como un factor protector.

Esto podría explicarse porque las instituciones de educación superior diversifican la formación educativa (Reséndiz-Castro & Zepeda-Bautista, 2021). Esto sugiere que lo esencial no es solo que existan programas de tutoría para estudiantes, sino definir y llevar a cabo esas estrategias (Frites & Miranda, 2014). En efecto, al adaptar las necesidades académicas se permite que los estudiantes desarrollen competencias y autonomía en su formación (Cipagauta & Pardo, 2018).

Es importante mencionar la manera cómo los docentes brindan las tutorías, puesto que permite a los estudiantes desarrollar sus habilidades, por ello es imprescindible que una institución invierta recursos para capacitar y entrenar a la planta profesoral (Cunha et al., 2023), e incluso autores como Coêlho et al. (2019) y Rodríguez y Álzate (2022) destacan la favorabilidad de que la comunidad estudiantil participe en la ejecución de estas estrategias.

Entre las variables que se encontraron en relación al factor institucional, la calidad en el servicio educativo se presentó como un factor protector sobre la permanencia estudiantil. Esto se explica partir del modelo de condiciones básicas de calidad educativa, en donde se describe que en una institución debe existir una oferta académica compatible, una infraestructura y equipamientos adecuados, unos objetivos académicos claros y un personal docente cualificado (Briones-Álvarez, 2017; Castro, 2020; Morán, 2020). Bajo un contexto institucional con estas características, la decisión del estudiante por permanecer puede verse promovida cuando la institución desarrolla estrategias de mejoramiento de esos componentes y tiene cuenta las condiciones específicas de vulnerabilidad que generan un mayor bienestar (Palmeros et al., 2014; Suárez-Montes & Díaz-Subieta, 2015; Zavala-Guirado et al., 2018).

En relación a los factores académicos, se observa que la satisfacción académica, definida como el nivel de disfrute que tiene un estudiante frente a sus funciones o experiencias (Wilkins-Yel, 2018), fue una de las categorías más mencionadas en los estudios seleccionados para esta revisión. Al respecto, Spady (citado por MEN, 2009) refiere que la satisfacción académica se basa en las experiencias intelectuales, académicas y sociales que ocurren dentro de los contextos universitarios. Esta información ha sido ampliamente investigada (Bernardo et al., 2018; Chan et al., 2016; Duffy et al., 2015) y se reconoce como mediadora en el proceso de adaptación al contexto académico y la decisión de permanecer y culminar la carrera en un tiempo determinado.

Dentro de la literatura consultada, se evidenció que, en el contexto del confinamiento que se vivió a causa del COVID-19, existieron factores como la carga académica que, junto a problemas de salud mental, agudizaron la intención de abandonar la formación profesional. En este sentido, Chalpartar et al. (2020) identifican como factor de riesgo para la permanencia la carga académica, pues aumenta la posibilidad de deserción debido a su relación en algunos casos con sintomatología ansiosa y depresiva. De igual manera, Yepes et al. (2007) y Salcedo (2009) identifican la carga académica y las condiciones económicas como incidentes en el abandono de la educación superior. Sin embargo, se ha evidenciado que cuando la carga académica se flexibiliza, las metodologías docentes abordan temáticas relevantes a nivel teórico-práctico y se brindan procesos de asesoría, que mitigan factores de riesgo para la permanencia (Espinosa-Castro et al., 2020; Regueyra et al., 2021).

De acuerdo con la presente investigación, se puede concluir que la carga de trabajo académico tiene un impacto, tanto positivo como negativo, en la permanencia de los estudiantes, dependiendo de las circunstancias en las que se manifieste.

Por su parte, las condiciones socioeconómicas precarias han sido ampliamente mencionadas por los estudios revisados y su relación con los factores de riesgo para la permanencia académica. De forma concreta, se puede mencionar que, en el estudio de Baugh et al. (2019), se observaron datos alarmantes respecto a las condiciones socioeconómicas de los estudiantes, como la inseguridad alimentaria y la ausencia de un hogar, lo que disminuye la probabilidad de permanecer en sus carreras. Lo anterior explica que un entorno, caracterizado por un estrato socioeconómico bajo, una mayor dependencia económica y menor cualificación laboral y educativa de los padres, puede configurarse como factor de riesgo para la permanencia (Alekina et al., 2019; Espejel & Jiménez, 2019; Olarte, 2020; Pérez-Contreras et al., 2018).

En otras palabras, la permanencia académica tendrá un mejor resultado si el estudiante cuenta con recursos económicos suficientes para resolver los gastos diarios (Casanova et al., 2018). Aunque en el contexto latinoamericano se evidencia una gran brecha económica, la cual, para los mismos gobiernos, ha sido difícil de cerrar y genera una problemática que limita el acceso de los individuos a oportunidades para obtener una carrera profesional (Torres-Patiño et al., 2021). Cabe resaltar que muchos estudiantes no pueden culminar sus estudios, debido a que se matriculan mayormente en

universidades privadas, cuyas matrículas exceden las condiciones económicas del estudiante (UNESCO, 2022).

Por otro lado, se identificó la variable relacionada con alternar el estudio y el trabajo como un factor de riesgo para la permanencia, según los resultados de la presente revisión. En este orden de ideas, Kocsis y Pusztai (2020) y Olarte (2020) mencionan que la condición laboral de un estudiante puede, por un lado, solventar las necesidades económicas, pero, también, reducir el rendimiento académico cuando las horas de trabajo son más prolongadas, cuyo escenario agudiza el riesgo frente a la permanencia estudiantil.

En lo que respecta al factor familiar se puede precisar que, por un lado, fue la categoría con el número más bajo de estudios ( $f_i=22$ ), lo que se relaciona, a nivel investigativo, que son escasos los estudios que mencionan de manera directa las características familiares. Esto ha generado que no exista una claridad conceptual y que muchas veces los aspectos relacionados al entorno familiar se agrupen en otros componentes, como el individual.

Basado en estos hallazgos, se puede inferir que el tipo de dinámica familiar desempeña un papel fundamental, sobre todo cuando las interacciones dentro de la familia se caracterizan por una comunicación clara, apoyo y supervisión, configurándose como elementos de tipo protector que benefician al estudiante para que concluya de forma exitosa su proceso formativo. De manera congruente, en un análisis realizado por Chalpartar et al (2022), se llegó a una conclusión similar al observar que, especialmente durante el contexto de la pandemia, la dinámica familiar actuó como un apoyo moral que colocó la educación universitaria y sus beneficios como una prioridad, lo que contribuyó a la permanencia estudiantil.

No obstante, este mismo estudio señala que, en situaciones donde las familias no contaban con recursos económicos para garantizar el acceso a servicios y herramientas tecnológicas esenciales para el progreso académico, se incrementó el riesgo para la permanencia (Chalpartar et al., 2022). Esta información sugiere que la importancia del apoyo familiar es una fuente constante de motivación que impacta en la continuidad de la educación superior (Moreno, 2021).

En lo que respecta a los elementos de riesgo que se han identificado en el factor familiar, se destacan tanto el entorno familiar como las dificultades familiares. Estos aspectos provocan una disminución en el rendimiento académico, la interacción social y el compromiso con la institución, lo que repercute negativamente en la permanencia estudiantil.

Investigadores, como Barragán y Barrera (2021), han identificado que cuando una persona se ve obligada a asumir responsabilidades económicas y emocionales hacia su familia, junto con una escasa red de apoyo social, las probabilidades de abandonar su educación formal aumentan considerablemente. Por otro lado, Hernández (2018) identifica que uno de los motivos para optar por la educación a distancia es la necesidad de atender obligaciones familiares, lo que les posibilita estudiar mientras trabajan o se encuentran en el hogar.

En síntesis, se puede mencionar que la permanencia estudiantil es un fenómeno multifactorial, donde interactúan componentes familiares, personales, institucionales, académicos y socioeconómicos, los cuales son determinantes frente a la decisión del estudiante de continuar o culminar su proceso académico. Es importante resaltar que cada uno de los factores no se presenta de manera aislada, puesto que se interrelacionan de manera continua y cuya influencia protectora o de riesgo está condicionada por las circunstancias en las que se presenta cada variable.

## **Limitaciones**

Entre las limitaciones de la presente investigación, se reconoce que, a nivel metodológico, se restringió la inclusión de estudios realizados en el contexto latinoamericano anteriores al 2014. Esto garantiza que la información recopilada sea vigente y relevante, dado el continuo desarrollo de la temática.

Por otro lado, se reconoce una limitación metodológica al momento de establecer las taxonomías, pues si bien obedecen a un cuerpo teórico, lo cierto es que, debido a la naturaleza dinámica y compleja del fenómeno de permanencia, no se establecieron asociaciones e interrelaciones entre los factores estudiados. Al margen de ello, se recomienda que futuras investigaciones implementen diseños metodológicos que contribuyan a reconocer qué factores aumentan o disminuyen la permanencia estudiantil y, en esa medida, se diseñen estrategias y programas de promoción y prevención, adaptados al contexto y a la realidad de los estudiantes.



## Referencias

- Abreu, M., & Ximenes, V. M. (2021). Pobreza, permanência de universitários e assistência estudantil: uma análise psicossocial. *Psicologia USP*, 32, 1-11. <https://doi.org/10.1590/0103-6564e200067>
- Accinelli, A., Losio, M., & Macri, A. (2016). Acceso, rezago, deserción y permanencia de estudiantes en las universidades del Conurbano Bonarense. *Debate Universitario*, 5(9), 33-52. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6467993>
- Alekina, E., Popkova, O., Yagovkin, G., & Shapkenov, B. (2019). Working conditions as a socio-economic significant category. *In E3S Web of Conferences*, 124. <https://doi.org/10.1051/e3sconf/201912404016>
- Alvarado, I., Cepeda, M., del Bosque, A., López, M., & Victoria, K. (2021). Factores asociados a la permanencia escolar Universitaria: habilidades sociales y motivación. *Congresos CLABES X, Online*. <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/3358>
- Alves, D., & Brito, M. (2021). Permanência estudantil e autonomia universitária: a questão do SiSU no contexto de uma universidade estadual do interior da Bahia. *Avaliação Revista da Avaliação da Educação Superior (Campinas)*, 26(1), 24-44. <https://doi.org/10.1590/s1414-40772021000100003>
- 18 ■ Araújo, S., Andriola, W., Cavalcante, S., & Chagas, D. (2019). Effectiveness of student assistance to ensure student permanence in Brazilian public higher education. *Avaliação: Revista da Avaliação da Educação Superior (Campinas)*, 24(3), 722-743. <https://doi.org/10.1590/s1414-40772019000300009>
- Arguedas, N., & Jiménez, S. (2007). Factores que promueven la permanencia de estudiantes en la educación secundaria. *Revista Electrónica "Actualidades Investigativas en Educación"*, 7(3). <https://www.redalyc.org/pdf/447/44770317.pdf>
- Asociación colombiana de universidades. (2021). *Investigación UNAL: Deserción universitaria en Iberoamérica alcanza el 33 %*. <https://ascun.org.co/noticias-ies/desercion-universitaria-en-iberoamerica-alcanza-el-33/>
- Barragán, A., & Barrera, O. (2021). *Guía práctica para las unidades encargadas de la permanencia estudiantil en las instituciones de educación superior*. Universidad Piloto de Colombia. <http://repository.unipiloto.edu.co/handle/20.500.12277/11024>
- Barragán-Moreno, S. (2016). Modelo multicriterio para la propensión a la permanencia en la educación superior. *Educación en Ingeniería*, 11(22), 52-57. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7849301>
- Baugh, A., Vanderbilt, A., & Baugh, R. (2019). The dynamics of poverty, educational attainment, and the children of the disadvantaged entering medical school.

- Advances in Medical Education and Practice*, 10, 667-676. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6708885/pdf/amep-10-667.pdf>
- Bedregal-Alpaca, N., Tupacyupanqui-Jaen, D., & Cornejo-Aparicio, V. (2020). Análisis del rendimiento académico de los estudiantes de Ingeniería de Sistemas, posibilidades de deserción y propuestas para su retención. *Ingeniare. Revista chilena de ingeniería*, 28(4), 668-683. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-33052020000400668>
- Berger, J., Blanco, G., & Lyons, S. (2012). Past to present: A historical look at retention. *College Student Retention: Formula for Student Success*, 7-34. [https://www.academia.edu/6049081/Past\\_to\\_present\\_A\\_historical\\_look\\_at\\_retention](https://www.academia.edu/6049081/Past_to_present_A_historical_look_at_retention)
- Bernardo, A., Fernández-Castañón, A., García, M., Fernández, A., Solano, P., & Agulló, E. (2018). Variables relacionadas con la intención de abandono universitario en el periodo de transición. *Revista d'Innovació Docent Universitària*, (10), 122-130. <https://doi.org/10.1344/RIDU2018.10.11>
- Briones-Álvarez, M. (2017). Influencia del clima institucional en la calidad del servicio educativo de la Institución Educativa Ramón Castilla N° 063, Cajamarca. *Rev. perspectiva*, 18(1), 27-33. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/8002>
- Calderón, S. (2021). *Apropiación de los sistemas de información para generar estrategias de permanencia en la población Académica en la Corporación Universitaria Minuto de Dios desde el área de Bienestar* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Abierta y a Distancia]. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia. <https://repository.unad.edu.co/handle/10596/41369?locale-attribute=en>
- Camargo, A., & Figueroa, L. (2014). *Estrategias de permanencia estudiantil del programa de licenciatura en pedagogía infantil de la facultad de ciencias de la educación de la Universidad Libre* [Tesis de especialización, Universidad Libre]. Repositorio Institucional Universidad Libre. <https://repository.unilibre.edu.co/handle/10901/20287>
- Carranza, R., & Apaza, E. (2015). Auto concepto académico y motivación académica en jóvenes talento de una universidad privada de Tarapoto. *Propósitos y Representaciones*, 3(1), 233-263. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2015.v3n1.72>
- Casanova, J, Cervero, A., Núñez, J., Almeida, L., & Bernardo, A. (2018). Factors that determine the persistence and dropout of university students. *Psicothema*, 30(4), 408-414. <https://digibuo.uniovi.es/dspace/handle/10651/50609>
- Cassiano, A., Cipagauta, P., & Reyes, N. (2016). Identidad profesional como factor explicativo de la permanencia estudiantil. Congreso CLABES VI, Quito – Ecuador. <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/1350>

- Castillo, P., Morales, T., & Miranda, C. (2019). Evaluación de un programa de apoyo psico-social en torno a los conceptos de persistencia y retención universitaria. *Revista Brasileira de Educação*, 24. <https://doi.org/10.1590/s1413-24782019240058>
- Castro, F. (2020). Permanencia en educación universitaria en Perú. *Revista de Análisis Económico y Financiero*, 3(2), 08-16. <https://doi.org/10.24265/raef.2020.v3n2.24>
- Cavalcante, R., Diniz, F., de Oliveira, P., de Oliveira, H., Machado, R., & Gontijo, T. (2017). Permanência de alunos na modalidade a distância: desafio na formação de gestores em saúde. *Cogitare Enfermagem*, 22(2). <https://www.redalyc.org/journal/4836/483654815010/html/>
- Chalpartar, L., Fernández, A., Betancourth, S., & Gómez, Y. (2022). Deserción en la población estudiantil universitaria durante la pandemia, una mirada cualitativa. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, (66), 37-62. <https://revistavirtual.ucn.edu.co/index.php/RevistaUCN/article/view/1383>
- Chan, S., Mai, X., Kuok, O., & Kong, S. (2016). The influence of satisfaction and promotability on the relation between career adaptability and turnover intentions. *Journal of Vocational Behavior*, 92, 167-175. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2015.12.003>
- Chaves, A., & Ceballos, Z. (2019). Realimentación en procesos de aprendizaje y permanencia estudiantil en Educación Superior a Distancia. *Revista historia de la educación colombiana*, 23(23), 173-192. <https://doi.org/10.22267/rhec.192323.65>
- Chaves, H., Jiménez, N., Forero, L., & Castro, A. (2014). Determinación de factores de permanencia (retención) estudiantil en la Corporación Tecnológica de Bogotá, periodo 2008-2011. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 16(2), 260-277. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5655412>
- Cipagauta, A., & Pardo, D. (2018). Evaluación del Impacto de Las tutorías académicas en el Desempeño y la Permanencia de los Estudiantes en la Universidad Católica De Colombia: Estudio Correlacional. *CLABES VIII, Ciudad de Panamá, Panamá*. <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/2043>
- Coelho, L., Galvão, N., Vasconcelos, A., Bezerra, C., & Farias, D. (2019). O tutor como agente facilitador no processo de ensino e aprendizagem: uma experiência na disciplina de Bioquímica Metabólica. *Revista de Ensino de Bioquímica*, 17(2), 1-14. <https://www.bioquimica.org.br/index.php/REB/article/view/866>
- Contreras, Y. (2014). Acceso y permanencia en el Sistema Educativo Colombiano: Una garantía para la paz y la democracia. *Revista Logos, Ciencia & Tecnología*, 5(2), 315-322. <https://www.redalyc.org/pdf/5177/517751549009.pdf>

- Cornélio, R., & Wasner, F. (2015). Evasão e permanência estudiantil na educação a distância. *Opción*, 31(1), 204-222. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31043005012>
- Cristancho, M., Quintero, R., Avellaneda, M., & Moreno, J. (2019). E-learning: permanencia y deserción estudiantil. *Universidad de Santander-UDES, CIINATIC*. 1-7. <https://eventos.ufps.edu.co/CIINATIC2019/memorias/E-learning%20permanencia%20y%20desercion%20estudiantil.pdf>
- Cunha, J., Oliveria, J., Guimarães, L., & Rosário, P. (2023). Benefícios da tutoria em contexto escolar: análise dos preditores relacionados com o professor-tutor. *Revista De Educação PUC-Campinas*, 28. <https://periodicos.puc-campinas.edu.br/reeducacao/article/view/7209>
- Dantas, G., & Lima, S. (2020). Avaliação da eficácia do Programa Nacional de Assistência Estudantil para permanência de cotistas na Universidade Federal da Paraíba. *Avaliação, Campinas; Sorocaba*, 25(02), 439-457. <https://doi.org/10.1590/S1414-4077/S1414-40772020000200011>
- Díaz-Camargo, E., Riaño-Garzón, M., Ballesteros, S., Mora, D., Soto, L., Valero, I., & Bautista-Sandoval, M. (2020). Acompañamiento psicológico y permanencia en estudiantes universitarios. *Psicología Escolar e Educativa*, 24, 1-11. <https://doi.org/10.1590/2175-35392020216830>
- dos Santos, E., Malange, F., & Barbosa, V. (2018). Programa de assistência estudiantil na unemat: política de permanência? *Revista da Faculdade de Educação*, 29(1), 99-119. <https://periodicos.unemat.br/index.php/ppgedu/article/view/3892/3086>
- Duffy, R., Douglass, R., & Autin, K. (2015). Career adaptability and academic satisfaction: Examining work volition and self efficacy as mediators. *Journal of Vocational Behavior*, 90, 46-54. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1016/j.jvb.2015.07.007>
- Eloundou-Enyegue, P. (2004). Pregnancy-Related Dropouts and Gender Inequality in Education: A Life-Table Approach and Application to Cameroon. *Demography*, 41(3), 509-528. <https://doi.org/10.1353/dem.2004.0021>
- Espejel, M., & Jiménez, M. (2019). Nivel educativo y ocupación de los padres: Su influencia en el rendimiento académico de estudiantes universitarios. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 10(19). <https://doi.org/10.23913/ride.v10i19.540>
- Espinosa-Castro, J., Hernández-Lalinde, J., & Mariño, L. (2020). Estrategias de permanencia universitaria. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 39(1), 88-97. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4065045>

- Esteban, M., Bernardo, A., Tuero, E., Cervero, A., & Casanova, J. (2017). Variables influyentes en progreso académico y permanencia en la universidad. *European Journal of Education and Psychology*, 10(1), 75-81. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=129353356005>
- Fernández-Allende, Y. (2019). Caracterización epistemológica del proceso de permanencia estudiantil en la formación profesional y su gestión formativa institucional. *Maestro y Sociedad*, 16(4), 943-952. <https://maestrosociedad.uo.edu.cu/index.php/MyS/article/view/5091>
- Flores, W., Gutiérrez, E., León, O., Sarraipa, J., Pantoja, C., Merino, C., Calderón, D., Guinocchio, M., Rivera, M., Calderón, M., & Boticario, J. (2016). Centros de Apoyo y Desarrollo Educativo Profesional para la observación y disminución de la deserción universitaria. *Ciencia e interculturalidad*, 18(1), 48-62. <https://doi.org/10.5377/rci.v18i1.3049>
- Fonseca-Grandón, G. (2018). Trayectorias de permanencia y abandono de estudios universitarios: una aproximación desde el currículum y otras variables predictoras. *Educación y educadores*, 21(2), 239-256. <https://doi.org/10.5294/edu.2018.21.2.4>
- 22 ■ Forero, V., & Núñez, A. (2017). *Estrategias para incrementar la permanencia estudiantil en la Fundación Universitaria Los Libertadores y fortalecer el proyecto de vida de los estudiantes* [Tesis de pregrado, Fundación Universitaria los Libertadores]. Repositorio Los Libertadores. <https://repository.libertadores.edu.co/items/024a5886-feb0-44fa-9ed0-45be66f90926>
- Frites, C., & Miranda, R. (2014). Tutorías y nivelación en la universidad de Santiago: tensiones y desafíos en la implementación de iniciativas de permanencia. *Congreso CLABES IV, Medellín – Colombia*. <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/1045/1070>
- Gómez, G., Reyes, N., & Moreira, J. (2022). Problemas socioeconómicos y su incidencia en la formación profesional ante la pandemia COVID-19. *Revista Imaginario Social*, 5(1). <http://www.revista-imaginariosocial.com/index.php/es/article/view/68/157>
- González, R., Vilorio, J., & Peralta, A. (2014). Impacto de los subsidios y descuentos aplicados a los estudiantes de la universidad popular del Cesar (Colombia). *Economía del Caribe*, (13). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6143242>
- Gordillo, M. (2016). Formación Docente Intep: Un Aporte Continuo A La Permanencia Estudiantil. *Factores asociados al abandono. Tipos y perfiles de abandono*. Congreso CLABES VI, Quito – Ecuador. <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/1312>

- Gorostiaga, J., Lastra, K., & de Britos, S. (2017). Políticas Institucionales Para Favorecer El Acceso Y La Permanencia En Universidades Argentinas: Un Análisis De Cuatro Instituciones Del Conurbano Bonaerense. *Revista Páginas de Educación*, 10(1), 151-173. <https://doi.org/10.22235/pe.v10i1.1363>
- Gravini, M. (2016). *La permanencia y la deserción estudiantil y su relación con el auto concepto, la resiliencia y el rendimiento académico en estudiantes con riesgo socioeconómico alto o bajo* [Tesis de doctorado, Universidad Autónoma de Madrid]. Repositorio UAM. <http://hdl.handle.net/10486/676938>
- Herbas-Torrico, B., Villarroel-Vargas, N., & Titichoca-Santana, A. (2021). ¿El Covid-19 Y La Educación Virtual Afectaron La Importancia De Los Determinantes de la Persistencia Estudiantil?: El Caso de una Universidad Boliviana. *Congreso CLABES X, Online*. <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/3359/4067>
- Hernández, M. (2018). *Factores que causan la deserción en educación a distancia* [Tesis de doctorado, Universidad Veracruzana]. Repositorio Universidad Veracruzana. <https://cdigital.uv.mx/handle/1944/49717>
- Hoyos, Y., & Vásquez, S. (2021). *La Familia como Factor Protector o Factor de Riesgo para la Permanencia estudiantil* [Tesis de pregrado, Universidad de Antioquia]. Repositorio UdeA. <https://bibliotecadigital.udea.edu.co/entities/publication/d1ae1970-7f31-47d0-8eef-3e95fafac754>
- Jaramillo, I., González, L., Quintero, M., & Vásquez, J. (2019). *Lineamiento de política interinstitucional para la permanencia y graduación estudiantil* [Documento inédito, Institución Universitaria Colegio Mayor de Antioquia]. Agencia de educación superior. <https://drive.google.com/file/d/1A2X6zraJ3J1dHslmawFcFO2o0YChD0ZU/view?usp=sharing>
- João, E., Sabino, D., Cabrera, D., Tomás, A., Martínez, A., & Troco, W. (2019). Estrategia motivacional para la permanencia de los estudiantes de primer año en sistema de información en salud. *Revista Cubana de Tecnología de la Salud*, 10(4), 87-101. <https://revtecnologia.sld.cu/index.php/tec/article/view/1605>
- Kocsis, Z., & Pusztai, G. (2020). Student employment as a possible factor of dropout. *Acta Polytechnica Hungarica*, 17(4), 183-199. <http://dx.doi.org/10.12700/APH.17.4.2020.4.10>
- Ledesma, R. (2016). Localizar el sujeto y la subjetividad en la prevención de la deserción en la educación superior. *TRILOGÍA. Ciencia, Tecnología y Sociedad*, 8(14), 91-110. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7022538.pdf>

- López, J., & Cardona, H. E. (2017). Recursos psicosociales para la permanencia de los estudiantes de la Universidad de Antioquia. *Revista De Psicología Universidad De Antioquia*, 9(2), 123-138. <https://doi.org/10.17533/udea.rp.v9n2a08>
- Meeter, M. (2023). Predicting Retention in Higher Education from high-stakes Exams or School GPA. *Educational Assessment*, 28(1), 1-10. <https://doi.org/10.1080/10627197.2022.2130748>
- Mera-Navarro, C., & Zambrano-Montes, L. (2021). Proyecto de vida y su relación con la permanencia educativa en estudiantes de bachillerato. *Polo del Conocimiento: Revista científico - profesional*, 6(9), 1935-1949. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8094523>
- Ministerio de Educación Nacional. (2015). *Estrategias para la permanencia en educación superior: Experiencias significativas*. [https://www.mineduacion.gov.co/1759/articles-356276\\_recurso.pdf](https://www.mineduacion.gov.co/1759/articles-356276_recurso.pdf)
- Ministerio de Educación Nacional. (2009). *Deserción estudiantil en la educación superior colombiana. Metodología de seguimiento, diagnóstico y elementos para su prevención*. [https://www.mineduacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/articles-254702\\_libro\\_desercion.pdf](https://www.mineduacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/articles-254702_libro_desercion.pdf)
- 24 ■ Molina, N., & Contreras, A. (2012). *Los sistemas de acceso, normativas de permanencia, y estrategias de tutoría y retención de estudiantes de educación superior en Venezuela*. Universidad de los Andes. <https://acclera.uab.cat/ACCEDES/docs/informes/venezuela.pdf>
- Moncada, L., Negrete, F., Arias, M., & Armijos, R. (2019). Análisis de la triada: integración académica, permanencia y dispersión geográfica. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 22(1), 271-288. <https://doi.org/10.5944/ried.22.1.22001>
- Moraga, J., & Cartes-Velásquez, R. (2015). Pautas de chequeo, parte II: Quorom y Prisma. *Revista chilena de cirugía*, 67(3), 325-330. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-40262015000300015>
- Morán, E. (2020). *Influencia del aula virtual en la calidad del servicio educativo en docentes de una unidad educativa, Ecuador, 2020* [Tesis de pregrado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional de Universidad Cesar Vallejo <https://hdl.handle.net/20.500.12692/49226>
- Moreno, L. (2021). *Modelo conceptual para abordar el fenómeno de deserción en la educación superior* [Tesis de maestría, Instituto Tecnológico Metropolitano]. Repositorio Institucional ITM. <https://repositorio.itm.edu.co/handle/20.500.12622/5545>
- Munizaga, F., Cifuentes, M., & Beltrán, A. (2018). Retención y abandono estudiantil en la Educación Superior Universitaria en América Latina y el Caribe: Una

- revisión sistemática. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 26(61)1-32. <http://dx.doi.org/10.14507/epaa.26.3348>
- Murillo-Zabala, A., & Jurado-de los Santos, P. (2021). Permanencia estudiantil: Factores que inciden en el Politécnico Internacional de Bogotá, Colombia. *Revista Electrónica Educare*, 25(1), 100-124. <https://doi.org/10.15359/ree.25-1.6>
- Navarro, C. (2016). Rendimiento académico: una mirada desde la procrastinación y la motivación intrínseca. *Revista Katharsis*, 21, pp. 241-271. <https://bibliotecadigital.iue.edu.co/handle/20.500.12717/2268>
- Navarro, N., Contreras, J., Redondo, O., Romero, C., & D' Andreis, A. (2017). Permanencia y deserción versus autoeficacia de estudiantes universitarios: un desafío de la calidad educativa. *Revista Lasallista de Investigación*, 14(1), 198-206. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=69551301018>
- Olarte, J. (2020). Factores que predicen la permanencia estudiantil: análisis en un escenario de educación técnica. *Cultura Educación y Sociedad*, 11(1), 25-38. <http://dx.doi.org/10.17981/cultedusoc.11.1.2020.02>
- OlORIZ, M., Fernandez, J., & Amado, M. (2014). *Comparación entre el programa de becas estudiantiles de la Universidad Nacional de Luján y los programas de becas nacionales*. Congreso CLABES IV, Medellín – Colombia. <https://core.ac.uk/download/pdf/234020932.pdf>
- Orellana, D., Segovia, N., & Rodríguez, B. (2020). El abandono estudiantil en programas de educación superior virtual: revisión de literatura. *Revista de la educación superior*, 49(194), 47-64. [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-27602020000200047](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-27602020000200047)
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (25 de enero de 2021). *UNESCO revela una pérdida aproximada de 2/3 de un año escolar en todo el mundo debido al COVID-19*. <https://www.iiep.unesco.org/es/articulos/unesco-revela-una-perdida-aproximada-de-2-3-de-un-ano-escolar-en-todo-el-mundo-debido-la-covid-19>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2022). *Educación Superior*. <https://siteal.iiep.unesco.org/eje/pdf/1184>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2020). *Education critical to build a more resilient society*. <https://escudoweb.com/index.php/education-critical-to-build-a-more-resilient-society/>
- Osorio, L., Ramos, E., & Walteros, D. (2017). Resiliencia educativa: identificación de aspectos asociados a la permanencia estudiantil. *Cuadernos Hispánicos de Psicología*, 17(1), 5-18. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6203595>

- Palmeros, G., Brito, J., Corea, N., Barrales, A., Coeto, I., Ferreira, Y., Gairín, J., Guerreiro, M., Terreros, N., & Tolosana, V. (2014). Discapacitados. En L. Gairín, D. Castro & D. Rodríguez (Eds.), *Acceso, permanencia y egreso en la universidad de colectivos vulnerables en Latinoamérica: intervenir y cambiar la realidad* (pp. 1-40). Santillana del Pacífico. Disponible en <https://ddd.uab.cat/record/123666>
- Parada, D., Correa, L., & Cárdenas, Y. F. (2017). Factores relacionados con la permanencia estudiantil en programas de pregrado de una universidad pública. *Investigación en Enfermería: Imagen y Desarrollo*, 19(1), 155-170. <https://www.redalyc.org/pdf/1452/145249416011.pdf>
- Paredes-Chacín, A., Inciarte-González, A., & Walles-Peñaloza, D. (2020). Educación superior e investigación en Latinoamérica. *Revista de ciencias sociales*, 26(3), 98-117. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7565470>
- Peña, Y., Martínez, N., Vinent, M., & Jesús, M. (2017). Modelación Pedagógica de la Atención Educativa Integral por la Permanencia Estudiantil en el Contexto Universitario. *Revista Cognosis*, 2(4), 13-32. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8587848>
- Peña-Hernández, Y., Martínez-Sánchez, N., & Calderús, M. (2019). Apuntes históricos sobre la permanencia estudiantil en el contexto universitario cubano. *EduSol*, 19(66), 98-112. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6843949>
- Pérez-Contreras, B., González-Otero, K., & Polo-Bolaño, Y. (2018). Perfil sociodemográfico y económico de estudiantes universitarios. *Búsqueda*, 5(20), 48-62. <https://doi.org/10.21892/01239813.391>
- Pirro, I., & Valentini, F. (2018). Impacto da Moradia Estudantil no Desempenho Acadêmico e na Permanência na Universidade. *Psicologia Escolar e Educacional*, 22(2), 413-423. <https://doi.org/10.1590/2175-35392018022524>
- Proyecto ALFA-GUIA. (2013). *Marco Conceptual sobre el Abandono*. [https://redguia.net/images/documentacion/Proyecto\\_Alfa-GUIA.pdf](https://redguia.net/images/documentacion/Proyecto_Alfa-GUIA.pdf)
- Quintero, R., Cristancho, M., & Avellaneda, M. (2020). *Estrategias para la permanencia estudiantil*. Congreso CLABES IX, Bogotá – Colombia. <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/2730>
- Quintero, R., Avellaneda, M., Cristancho, M., & Sánchez, I. (2021). Permanencia estudiantil en programas de posgrado e-learning: un caso de estudio. *Formación universitaria*, 14(3), 17-24. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062021000300017>
- Quinto, A., Escudero, L. y Arias, H. (2016). *Gestión institucional para la permanencia estudiantil en la Escuela de Nutrición y Dietética*. Congreso CLABES VI, Quito – Ecuador. <https://core.ac.uk/download/pdf/234020725.pdf>

- Regueyra, M., Valverde-Hernández, M., & Delgado, A. (2021). Consecuencias de la Pandemia COVID-19 en la permanencia de la población estudiantil universitaria. *Actualidades Investigativas en Educación*, 21(3), 28-59. <https://dx.doi.org/10.15517/aie.v21i3.46423>
- Reséndiz-Castro, M., & Zepeda-Bautista, R. (2021). Marco de trabajo de la función de tutoría universitaria para favorecer la permanencia estudiantil con enfoque cibernético transdisciplinario. *RIDE revista iberoamericana para la investigación y el desarrollo educativo*, 12(23). <https://doi.org/10.23913/ride.v12i23.1009>
- Ribeiro, L., Betti, A., Gomes, D., Czarneski, F., & Bianchi, M. (2020). Effect of Affirmative Actions on student permanence at a Brazilian federal university: Analysis from the perspective of the theory of justice. *Revista Facultad de Ciencias Económicas*, 28(1), 123-143. <https://doi.org/10.18359/rfce.4669>
- Rodríguez, C., & Álzate, O. (2022). Eficacia de un programa especial de tutoría en el aprendizaje de la anatomía. *Revista Española de Educación Médica*, 3(1), 53-66. <https://revistas.um.es/edumed/article/view/497931/318921>
- Romero, C. (2005). La Categorización Un Aspecto Crucial en la Investigación Cualitativa. *Revista de Investigaciones Cesmag*, 11(11), 113-118. [https://proyectos.javerianacali.edu.co/cursos\\_virtuales/posgrado/maestria\\_asesoria\\_familiar/Investigacion%20I/Material/37\\_Romero\\_Categorizaci%c3%b3n\\_Inv\\_cualitativa.pdf](https://proyectos.javerianacali.edu.co/cursos_virtuales/posgrado/maestria_asesoria_familiar/Investigacion%20I/Material/37_Romero_Categorizaci%c3%b3n_Inv_cualitativa.pdf)
- Ruiz-Loayza, M., Valdiviezo-López, R., & Martínez-Quintanilla, R. (2022). Propuesta de modelo de gestión para disminuir la deserción de estudiantes de un Instituto Técnico Superior de Comunicaciones en el Perú. *INNOVA Research Journal*, 7(1), 1-18. <https://doi.org/10.33890/innova.v7.n1.2022.1941>
- Saccaro, A., Aniceto, M., & Jacinto, P. (2016). Retensão e evasão no ensino superior brasileiro: uma análise dos efeitos da bolsa permanência do PNAES. *Economia Social e Demografia Econômica*. <https://hdl.handle.net/10923/10648>
- Salcedo, A. (2009). Consideraciones fundamentales sobre la deserción de estudiantes en programas de Educación a Distancia. *Academia y virtualidad*, 2(1), 7-15. <https://revistas.unimilitar.edu.co/index.php/ravi/article/view/5484>
- Sánchez-Hernández, G., Barboza-Palomino, M., & Castilla-Cabello, H. (2017). Análisis de la deserción y los factores asociados a la permanencia estudiantil en una universidad peruana. *Actualidades pedagógicas*, 1(69), 169-191. <https://doi.org/10.19052/ap.4075>
- Schwartzman, S. (2004). *Acceso y retrasos en la educación en América Latina*. Sistema de Información de tendencias Educativas en América Latina. <http://www.schwartzman.org.br/simon/pdf/siteal.pdf>

- Silva, L., Sosa, E., Daza, C., Cogua, W., & Agamez, J. (2017). Estrategia de consejería orientada a la permanencia estudiantil en un sistema de estudios a distancia. *Prácticas de integración universitaria para la reducción del abandono (Las tutorías-mentorías)*. Congreso CLABES VII, Córdoba Argentina. <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/1634>
- Soares, E., & Mosca, G. (2021). Desafios Da Permanência Estudantil Universitária: Um Estudo Sobre A Trajetória De Estudantes Atendidos Por Programas De Assistência Estudantil. *Educação em Revista*, 37. <https://doi.org/10.1590/0102-4698228757>
- Souza, R., & Tenorio, M. (2020). Monitoramento e avaliação da assistência ao estudante universitário: o caso do Programa de Residência Universitária da Universidade Federal Rural de Pernambuco. *Ensaio*, 28(107), 362–385. <https://doi.org/10.1590/s0104-40362019002801803>
- Suárez-Montes, N., & Díaz-Subieta, L. (2015) Estrés académico, deserción y estrategias de retención de estudiantes en la educación superior. *Revista de Salud Pública*, 17(2), 300- 313. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0124-00642015000200013](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-00642015000200013)
- 28 ■ Torres, L. (2012). *Retención estudiantil en la educación superior: revisión de la literatura y elementos de un modelo para el contexto*. Editorial Pontificia Universidad Javeriana.
- Torres-Patiño, I., Rojas-Hernandez, C., & García-Perdomo, H. (2021). Barriers to access and permanence at the university: a point of view. *einstein (São Paulo)*, 19. <https://www.scielo.br/j/eins/a/ffxXGxg9ZFZQjFJSJzwQFfjN/?format=pdf&lang=en>
- Torres-Rentería, S., & Escobar-Jiménez, C. (2022). Determinantes de la deserción y permanencia en la carrera de medicina: Evidencia del Sistema de Educación Superior ecuatoriano. *Revista Andina de Educación*, 5(1), 1-6. <https://doi.org/10.32719/26312816.2022.5.1.6>
- Trzenko, B. (2020). Iniciar el camino académico en la Universidad Nacional Arturo Jauretche: la accesibilidad y sentido de pertenencia como claves de la permanencia. *RAES: Revista Argentina de Educación Superior*, 12(21), 113-125. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7715675>
- Urrútia, G., & Bonfill, X. (2010). Declaración PRISMA: una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y metaanálisis. *Medicina clínica*, 135(11), 507-511. <https://doi.org/10.1016/j.medcli.2010.01.015>
- Vautero, J., Pozobon, L., & Silva, A. (2020). Questionário de Permanência Acadêmica: Adaptação Cultural e Evidências de Validade. *Revista Avaliação Psicológica*, 19(4), 390-399. <https://doi.org/10.15689/ap.2020.1904.17873.05>

- Velázquez, Y., & González, M. (2017). Factores asociados a la permanencia de estudiantes universitarios: caso UAMM-UAT. *Revista de la educación superior*, 46(184), 117-138. <https://doi.org/10.1016/j.resu.2017.11.003>
- Velez, A., & Lopez, D. (2009). Estrategias para vencer la deserción universitaria. *Educación y Educadores*, 7, 177-203. <https://educacionyeducadores.unisabana.edu.co/index.php/eye/article/view/555>
- Vera-Cortázar, G., & Álvarez-Lozano, M. (2022). Motivación y Deserción Estudiantil en Institutos Tecnológicos de Educación Superior en Guayaquil. *Polo del Conocimiento*, 7(6), 2078-2097. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9042510>
- Viloria, A., Martínez, D., García, M., Cadavid, W., Roncallo, A., Hernández-Palma, H., Hernández-Palma, V., & Kamatkar, S. (2020). *Dropout-permanence analysis of university students using data mining*. Universidad de la Costa. <https://hdl.handle.net/11323/5946>
- Pandian, A., Ntalianis, K., & Palanisamy, R. (2019). *Intelligent Computing, Information and Control Systems*. ICICCS 2019. <https://link.springer.com/book/10.1007/978-3-030-30465-2>
- Westrick, P., Schmidt, F., Le, H., Robbins, S., & Radunzel, J. (2021). The road to retention passes through first year academic performance: A meta-analytic path analysis of academic performance and persistence. *Educational Assessment*, 26(1), 35-51. <https://doi.org/10.1080/10627197.2020.1848423>
- Wilkins-Yel, K., Roach, C., Tracey, T., & Yel, N. (2018). The effects of career adaptability on intended academic persistence: The mediating role of academic satisfaction. *Journal of Vocational Behavior*, 108, 67-77. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2018.06.006>
- Yepes, F., Beltrán, M., Arrubla, J., Marín, L., Martínez, M., & Hoyos, A. (2007). Factores causales de la deserción estudiantil en el pregrado de la Facultad de odontología de la Universidad de Antioquia de 1997 a 2004. *Revista Facultad de Odontología Universidad de Antioquia*, 35-48. <https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/lil-489772>
- Zamora, J., Gamboa, R., Hidalgo, R., & Castillo, M. (2020). Permanencia estudiantil en el curso Matemática General de la Universidad Nacional, Costa Rica. *Revista Actualidades Investigativas en Educación*, 20(1), 1-23. <http://dx.doi.org/10.15517/aie.v20i1.39815>
- Zárate, G., Botero, Y., Caballero, M., & Romero, O. (2017). *Minicurso de introducción a la virtualidad: experiencia exitosa de permanencia estudiantil*. Congreso Mundial de

Educación Superior a Distancia. <https://hemeroteca.unad.edu.co/index.php/memorias/article/view/2886/2936>

Zárate-Rueda, R., & Hernández-Suárez, M. (2016). Orientaciones socialmente responsables para la permanencia estudiantil en programas de educación a distancia de la Universidad Industrial de Santander-UIS. *Entramado*, 12(1), 250-264. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=265447025016>

Zavala-Guirado, M., Álvarez, M., Vázquez, M., González, I., & Bazán, A. (2018). Factores Internos, Externos y Bilaterales asociados con la deserción en estudiantes universitarios. *Interacciones*, 4(1), 59-69. <https://doi.org/10.24016/2018.v4n1.103>