

January 2014

Validez confirmatoria de la escala de estilos parentales e inconsistencia parental percibida en estudiantes universitarios venezolanos

María Antonieta Elvira-Valdés
Universidad Simón Bolívar, antonieta.elval@gmail.com

Lydia Pujol
Universidad Simón Bolívar, lpujol@usb.ve

Follow this and additional works at: <https://ciencia.lasalle.edu.co/ap>

Citación recomendada

Elvira-Valdés, M. A., y L.Pujol. (2014). Validez confirmatoria de la escala de estilos parentales e inconsistencia parental percibida en estudiantes universitarios venezolanos. *Actualidades Pedagógicas*, (63), 181-196. doi:<https://doi.org/10.19052/ap.2521>

This Artículo de Investigación is brought to you for free and open access by the Revistas científicas at Ciencia Unisalle. It has been accepted for inclusion in Actualidades Pedagógicas by an authorized editor of Ciencia Unisalle. For more information, please contact ciencia@lasalle.edu.co.

Validez confirmatoria de la escala de estilos parentales e inconsistencia parental percibida en estudiantes universitarios venezolanos

María Antonieta Elvira-Valdés

Universidad Simón Bolívar
antonieta.elval@gmail.com

Lydia Pujol

Universidad Simón Bolívar
lpujol@usb.ve



Resumen: El artículo presenta la validación en estudiantes universitarios venezolanos de la Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida (EPIPP), un instrumento que identifica el estilo parental característico de cada progenitor, así como la determinación de las inconsistencias percibidas en las prácticas de crianza, al comparar las respuestas dadas en sus dos versiones (madre/padre). La fiabilidad del instrumento mostró valores satisfactorios con alfas de Cronbach de 0,755 y 0,808 para la totalidad de la escala. Se realizaron análisis factoriales exploratorios y confirmatorios que identificaron seis factores e índices de ajuste y que apoyaron el modelo original propuesto por los autores de la escala. Según los resultados, la EPIPP presenta un ajuste adecuado para la medición del constructo en el contexto venezolano.

Palabras clave: estilos parentales, inconsistencia parental, estudiantes universitarios, validez confirmatoria.

181



Recibido: 2 de octubre de 2013
Aceptado: 17 de enero de 2014

Cómo citar este artículo: Elvira-Valdés, M. A. y Pujol, L. (2014). Validez confirmatoria de la escala de estilos parentales e inconsistencia parental percibida en estudiantes universitarios venezolanos. *Actualidades Pedagógicas* (63), 181-196.



Confirmatory Validity of the Perceived Parenting Styles and Parental Inconsistency Scale among Venezuelan University Students

Abstract: The paper presents the validation of the Perceived Parenting Styles and Parental Inconsistency Scale among Venezuelan university students, an instrument that identifies the characteristic parenting style of each parent, as well as determines the perceived inconsistencies in parenting practices, while comparing the responses regarding the mother and the father. The instrument showed satisfactory reliability with Cronbach's Alphas values of 0,755 and 0,808 for the totality of the scale. Exploratory and confirmatory factor analysis identified six factors and adjustment indices that supported the original model proposed by the authors of the Scale. According to the results, the Scale presents an adjustment appropriate for the measurement of the construct in the Venezuelan context.

Keywords: parenting styles, parental inconsistencies, university students, confirmatory validity.



Validade confirmatória da escala de estilos parentais e inconsistência parental percebida em estudantes universitários venezuelanos

Resumo: O artigo apresenta a validação em estudantes universitários venezuelanos da Escala de Estilos Parentais e Inconsistência Parental Percebida (EPIPP), um instrumento que identifica o estilo parental característico de cada progenitor, assim como a determinação das inconsistências percebidas nas práticas de criação, ao comparar as respostas dadas em suas duas versões (mãe/pai). A fiabilidade do instrumento mostrou valores satisfatórios com alfas de Cronbach de 0,755 e 0,808 para a totalidade da escala. Realizaram-se análises fatoriais exploratórios e confirmatórios que identificaram seis fatores e índices de ajuste e que apoiaram o modelo original proposto pelos autores da escala. Segundo os resultados, a EPIPP apresenta um ajuste adequado para a medição do constructo no contexto venezuelano.

Palavras chave: estilos parentais, inconsistência parental, estudantes universitários, validade confirmatória.



Introducción

La actuación de los padres es el factor determinante más significativo en relación con el desarrollo de los hijos; esta influencia es reconocida como un proceso bidireccional, en el cual los padres envían mensajes a los hijos, mientras que estos varían en el consentimiento de dichos mensajes. Uno de los enfoques más importantes en el estudio de este proceso de crianza y socialización de los hijos es el de Baumrind (1968), quien planteó los estilos parentales como constructo, los identificó y los describió como antecedentes a patrones de conducta claramente identificados en los niños.

Como resultado de sus investigaciones, Baumrind (1968) propuso los estilos parentales: autoritario (padres restrictivos, exigentes, controladores, con escaso apoyo emocional a los hijos), democrático o autoritativo (padres controladores y exigentes, pero también cariñosos y razonables, que establecen reglas claras y promueven conductas asertivas en los hijos) y permisivo (padres que no establecen restricciones, son flexibles, se muestran indulgentes y sin autoridad). De acuerdo con Darling y Steinberg (1983), los estilos parentales son concebidos como el repertorio de actitudes, que determinan tanto las prácticas de crianza utilizadas por los padres como los efectos de estas sobre el desarrollo de los hijos; aquellas actitudes incluyen las conductas mediante las cuales los padres desarrollan sus deberes de paternidad o prácticas parentales.

La teoría propuesta generó un enorme interés por el estudio del comportamiento parental, por lo que redefinida y complementada en diversas investigaciones. En este sentido, Maccoby y Martin (1983) retomaron la tipología propuesta y añadieron el estilo parental negligente: padres con falta de control y apoyo hacia las conductas de los hijos, que muestran ausencia de demandas y suelen derivar sus responsabilidades paternas a otros.

Los primeros abordajes en el estudio de los estilos parentales utilizaron una perspectiva tipológica o categorial; ese es el caso de las teorías propuestas por Baumrind (1968) y Maccoby y Martin (1983). Sin embargo, Schaefer (1997) señaló que esta clasificación no representaba adecuadamente todas las prácticas parentales; la consideró limitada, por no contemplar el estilo sobreprotector (padres que exhiben conductas exageradas de apoyo hacia los hijos, evitándoles todo tipo de problemas y dificultades, muestran pocas normas o no las aplican), que añadió a la categoría inicialmente planteada. De esta manera, la combinación de la propuesta de Maccoby y Martin (1983) y la de Schaefer (1997) produjo la categorización que aparece como la más integradora para el análisis de los estilos parentales.

Posteriormente, las investigaciones serían complementadas por un enfoque dimensional global, que identifica algunas de las variables más relevantes del estilo parental educativo, en el que se evalúan dos dimensiones del fenómeno: respuesta y demanda (Dwairy, 2007). La respuesta comprende manifestaciones de cariño, calidez, apoyo, diálogo, implicación y contención; la demanda, incluye exigencias, disciplina, límites, prohibiciones, castigos, reglas y normas.

184

El abordaje y la medición de los estilos parentales como constructos ha estado dirigido hacia uno de los dos enfoques presentados (categoriales o tipológicos y dimensionales); hoy en día, ambas perspectivas se consideran complementarias. Un ejemplo de ello es la fusión de las propuestas de Maccoby y Martin (1983) y de Schaefer (1997), en un modelo que apunta hacia el enfoque categorial, en el que se diferencian las dimensiones subyacentes de cada uno de los estilos parentales: autoritario (alta demanda y baja respuesta), permisivo (baja demanda y alta respuesta), negligente (baja demanda y baja respuesta), sobreprotector (alta demanda y alta respuesta) y autoritativo (mediana demanda y mediana respuesta). En la evaluación de los estilos parentales, estos dos factores cardinales (demanda y respuesta) han sido combinados con otras dimensiones del comportamiento parental hacia los hijos: afecto, comunicación, control, diálogo, motivación, reconocimiento, supervisión, imposición, autonomía, prohibición, revelación, humor, entre otros (Bersabé, Fuentes y Motrico, 2001; Palacios y Andrade, 2008; Oliva, Parra, Sánchez-Queija y López, 2007; De la Iglesia, Ongarato y Fernández, 2011).

Entre los instrumentos de medición del constructo, la escala de estilos parentales e inconsistencia parental (EPIPP), diseñada y validada por De la

Iglesia *et al.* (2011) en estudiantes universitarios argentinos destaca por el análisis de las dimensiones demanda-respuesta, además de la incorporación de las subescalas: afecto, diálogo, indiferencia, coerción verbal, coerción física y prohibición. Una de las fortalezas de esta escala radica en haber logrado separar y distinguir la medición de los indicadores en dos versiones: padre y madre; ello permite identificar el estilo característico de cada progenitor y la determinación de las inconsistencias intra e interparentales en las prácticas de crianza, mediante la comparación de las respuestas dadas en cada versión (padre, madre). Esto posibilita mediciones más complejas, válidas y confiables de los estilos parentales como constructo. La figura 1 muestra las diferentes combinaciones que se presentan en el análisis de los estilos parentales, a partir del modelo categorial-dimensional, que integra la EPIPP (De la Iglesia *et al.*, 2011).

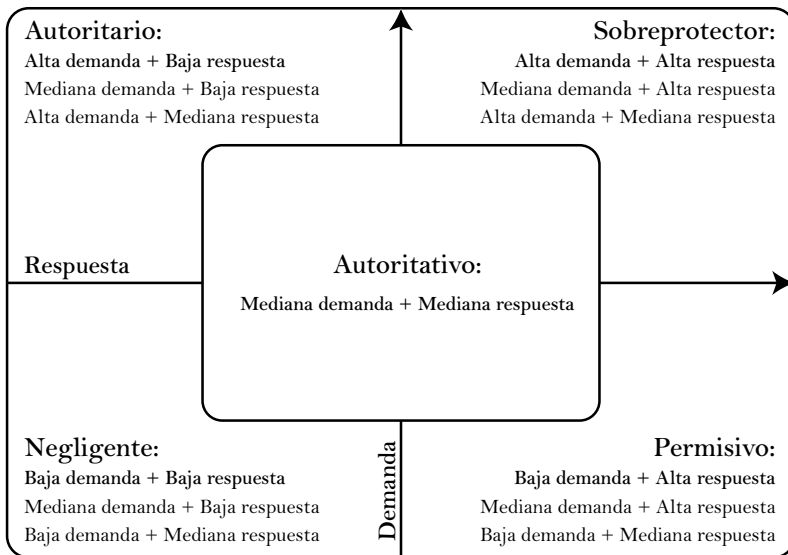


Figura 1. Tipología de los cinco estilos parentales

Fuente: De la Iglesia *et al.* (2011).

Investigaciones realizadas con adolescentes abarcan relaciones entre estilos parentales y dificultades de lectura o comprensión lectora (Al-Yagon, 2012; Carpio, Linares y Mariscal, 2012), toma de decisiones (Cortés y Conchado, 2012), autoestima (Alonso y Román, 2005; Gil, 2009), rendimiento (Mazadiego y Vallejo, 2006; Torres y Rodríguez, 2006; Salazar,

López y Romero, 2010). La inducción parental a la autorregulación también ha sido una problemática significativa de estudio (González-Piend, Núñez, Álvarez y González, 2002; García, 2005). No obstante, en la revisión de trabajos relacionados con el tema, los estilos parentales han sido mayormente planteados a partir de los niveles de implicación de los padres.

Si bien en la etapa universitaria los estilos parentales percibidos por los estudiantes ya no son modificables, las investigaciones proponen su exploración, debido a sus consecuencias actuales y a largo plazo en la vida de los sujetos; en todo caso, será de gran utilidad en la profundización del conocimiento de la población estudiantil universitaria y de cara a la implementación de programas educativos para padres de niños y adolescentes, y futuros padres (Suárez, Tuero-Herrero, Bernardo, Fernández, Cerezo, González-Piend, Rosáio y Núñez, 2011).

En este sentido, el objetivo del presente estudio es analizar las propiedades psicométricas y la estructura factorial de la EPIPP (De la Iglesia *et al.*, 2011). Puesto que esta escala ha sido desarrollada teóricamente y validada en Argentina, su adaptación a un medio sociocultural diferente podría presentar inconsistencias de índole metodológico; por este motivo, ante las limitaciones y la posible debilidad en la valoración cuantitativa de la validez mediante el análisis factorial exploratorio, este trabajo se propone como alternativa el tratamiento de los datos mediante el modelo de análisis factorial confirmatorio y los índices de bondad de ajuste (Hair, Anderson, Tatham y Black, 1999; Flora y Curran, 2004; Curran y Bauer, 2007). Asimismo, este estudio intenta cubrir la necesidad de contar con un instrumento de medición de los estilos parentales adaptado al contexto venezolano, que resulte válido y confiable, a la vez que pueda ser considerado una herramienta útil para contribuir en la investigación y la comprensión de las diversas dinámicas familiares.

Método

Participantes

La muestra seleccionada de forma intencional y no probabilística estuvo constituida por 317 estudiantes del ciclo básico de carreras largas (ingeniería, física, matemática y arquitectura) de la Universidad Simón Bolívar, 143 mujeres (45,1%) y 174 hombres (54,9%), con edades comprendidas entre los 16 y 26 años ($M = 17,82$; $DT = 1,39$).

Instrumentos

La EPIPP (De la Iglesia *et al.*, 2011) es un instrumento de autorreporte para la evaluación de los estilos parentales percibidos. Consta de 24 ítems estructurados en 6 dimensiones: afecto (1, 7, 13, 19, 24), diálogo (2, 8, 14, 20), indiferencia (3, 9, 15, 21), coerción verbal (4, 10, 16, 22), coerción física (5, 11, 17) y prohibición (6, 12, 18, 23). Las respuestas deben referirse al padre y a la madre (u otras personas que hubiesen cumplido esa función), por medio de un formato tipo Likert de 4 opciones en términos de frecuencia temporal: nunca, algunas veces, muchas veces, siempre. Con la transformación de las puntuaciones directas se identifica el estilo parental percibido de cada progenitor, ubicándolo en uno de los 5 estilos: autoritario, negligente, permisivo, sobreprotector, autoritativo. De la Iglesia *et al.* (2011) no reportaron el alfa de Cronbach para la totalidad de la escala, aunque sí determinaron los correspondientes para cada dimensión: afecto: 0,753; diálogo: 0,691; indiferencia: 0,569; coerción verbal: 0,656; coerción física: 0,749; prohibición: 0,652.

Procedimiento

La EPIPP se sometió a juicio de cinco expertos en psicología y educación, quienes valoraron la calidad de la redacción de los ítems y su correspondencia teórica con las dimensiones planteadas por los autores de la escala (De la Iglesia *et al.*, 2011); la valoración de los expertos arrojó total coincidencia ítem-dimensión con el modelo original de la escala. Posteriormente, se le administró el instrumento a los estudiantes durante el horario habitual de clase, con un tiempo de aplicación aproximado de 20 minutos. El programa empleado para diseñar la base de datos fue Excel; para el análisis factorial exploratorio se empleó el paquete estadístico SPAW Statistics 18 y el programa LISREL para el análisis factorial confirmatorio. Asimismo, se procedió con el método de máxima verosimilitud (*maximum likelihood*) y de modelos rivales, obteniéndose indicadores de ajuste absoluto, incremental, de parsimonia y error.

Resultados

En principio, con el fin de verificar la consistencia interna de la escala se procedió a calcular los coeficientes alfa de Cronbach de cada versión por

separado (padre/madre), cuyos resultados iniciales mostraron una fiabilidad aceptable y apropiada de la escala en ambas versiones, para el propósito con el que se elaboró. Como puede observarse en la tabla 1, algunos coeficientes se presentan muy cercanos a 0,70 y otros por encima, siendo este el criterio mínimo recomendado (Nunnally y Berstein, 1995).

Tabla 1. Coeficientes alfa de Cronbach

Versión	Escala	Afecto	Diálogo	Indiferencia	Coerción verbal	Coerción física	Prohibición
Madre	0,755	0,666	0,691	0,730	0,773	0,675	0,668
Padre	0,808	0,714	0,764	0,693	0,728	0,653	0,693

Fuente: elaboración propia.

Para evaluar el ajuste de los datos, se obtuvieron las medidas de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y Test de Esfericidad de Bartlett, que arrojaron resultados de 0,802 para la versión madre ($\chi^2 = 1955,32 / gl = 276 / p < 0,000$) y 0,816 para la versión padre ($\chi^2 = 1998,24 / gl = 276 / p < 0,000$), significativos desde el punto de vista estadístico e indicadores favorables al modelo de análisis factorial.

En una verificación preliminar de la dimensionalidad de la escala, el análisis factorial exploratorio (método de componentes principales y rotación varimax) mostró una varianza explicada inicial de 55,39% en la versión madre y 55,41% en la versión padre, con autovalor > 1 y estructuras compuestas por 6 dimensiones en ambas versiones. En este análisis exploratorio, algunos ítems no correspondieron a los factores del modelo propuesto por los autores de la escala; en el caso de las madres, los ítems 1, 14 y 20, asociados a los factores iniciales “afecto”, en el primer caso, y “diálogo”, en los otros dos; en el caso de los padres, el ítem 14 no correspondió con su factor inicial (tablas 2 y 3).

Tabla 2. Estructura factorial EPIPP versión madre

Dimensiones	Ítems	Factores					
		1	2	3	4	5	6
Afecto	19	0,693					
	24	0,682					
	7	0,624					
	14	0,617					
	13	0,592					
	20	0,568					
Coerción verbal	10		0,789				
	16		0,784				
	4		0,747				
	22		0,640				
Coerción física	17			0,770			
	5			0,663			
	11			0,633			
Prohibición	6				0,573		
	12				0,519		
	23				0,468		
	18				0,447		
Indiferencia	9					0,818	
	15					0,786	
	21					0,699	
	3					0,655	
Diálogo	8						0,704
	2						0,677
	1						0,699

Fuente: elaboración propia.

Tabla 3. Estructura factorial EPIPP versión padre

Dimensiones	Ítems	Factores					
		1	2	3	4	5	6
Afecto	13	0,776					
	24	0,752					
	19	0,643					
	14	0,554					
	7	0,526					
	1	0,449					
Coerción verbal	16		0,786				
	10		0,733				
	4		0,671				
	22		0,608				
Indiferencia	9			0,784			
	15			0,745			
	21			0,732			
	3			0,603			
Diálogo	2				0,785		
	8				0,667		
	20				0,550		
Coerción física	17					0,764	
	5					0,746	
	11					0,616	
Prohibición	23						0,698
	18						0,618
	12						0,482
	6						0,449

Fuente: elaboración propia.

Al examinar las comunalidades de los ítems en ambas versiones, puede observarse que todos ellos alcanzaron niveles aceptables de explicación, por encima de 0,30, tal como indican Hair *et al.* (1999), por lo que todos fueron

incluidos en el modelo factorial. Por otro lado, para determinar el número de factores para ser aislados, se evaluaron los gráficos de sedimentación correspondientes a cada versión (madre/padre). En ambas versiones se apreciaron cambios a partir del cuarto factor (figura 2). Dado que el modelo propuesto por los autores de la escala contempla 6 dimensiones y se persigue la comprobación de esta estructura, con fines comparativos se forzó la extracción de 4 factores, como indicaron los gráficos de sedimentación, obteniéndose cargas superiores a 0,30 en cada uno de los ítems. Estos 4 factores explicaron el 46,29% en el caso de las madres y el 46,36% en el caso de los padres.

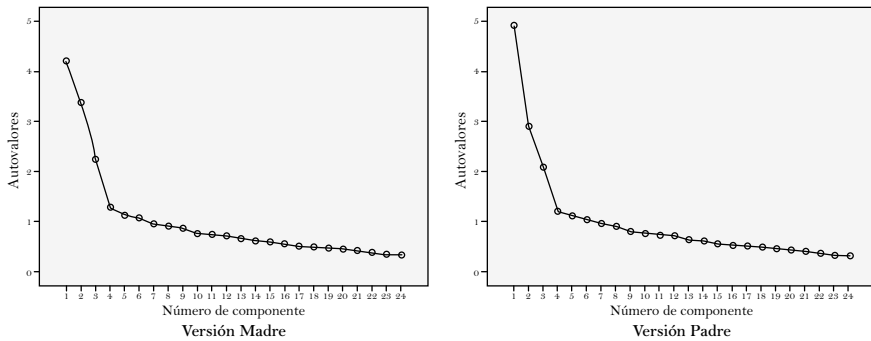


Figura 2. Sedimentación, versiones madre y padre

Fuente: elaboración propia.

Con el interés de verificar las relaciones entre las dimensiones, ratificar que los ítems se orienten según el modelo originalmente propuesto por los autores y profundizar en las propiedades psicométricas de la escala, se consideró realizar un análisis factorial confirmatorio (Hair *et al.*, 1999; Flora y Curran, 2004; Curran y Bauer, 2007), para lo cual se empleó la estrategia de los modelos rivales.

En el análisis factorial confirmatorio se contrastaron tres modelos diferentes para cada versión (madre/padre), correspondientes a: 1) el modelo presentado por los autores (De la Iglesia *et al.*, 2011), respetando la distribución original ítem-dimensión; 2) la estructura que arrojó el análisis factorial exploratorio inicial, y 3) la distribución obtenida al forzar la extracción a cuatro factores, tal y como indicaron los gráficos de sedimentación observados.

Con el fin de evaluar los modelos y seleccionar aquel con mayor grado de ajuste, se analizaron indicadores de bondad de ajuste absoluto (índice de bondad de ajuste [GFI] y chi cuadrado [χ^2]), ajuste incremental (índice de ajuste normado [NFI] y no normado [NNFI]), ajuste de parsimonia (índice de ajuste normado de parsimonia [PNFI], ajuste de parsimonia [PGFI] y bondad de ajuste ajustado [AGFI]) y error de aproximación (error de aproximación cuadrático medio [RMSEA], RMR y residuo cuadrático medio [RMSR]). Estos indicadores se presentan en las tablas 4 y 5.

Tabla 4. Índices de grado de ajuste de los modelos, versión madre

Modelos	χ^2	GFI	RMSR	RMSEA	AGFI	NNFI	NFI	PNFI	PGFI	RMR
1	351,40	0,92	0,050	0,039	0,90	0,96	0,90	0,77	0,72	0,052
2	421,14	0,90	0,060	0,050	0,87	0,93	0,87	0,75	0,71	0,061
3	439,37	0,90	0,060	0,050	0,87	0,93	0,87	0,77	0,73	0,060

Fuente: elaboración propia.

192

Tabla 5. Índices de grado de ajuste de los modelos, versión padre

Modelos	χ^2	GFI	RMSR	RMSEA	AGFI	NNFI	NFI	PNFI	PGFI	RMR
1	323,69	0,92	0,047	0,034	0,90	0,97	0,91	0,78	0,73	0,046
2	337,18	0,92	0,048	0,037	0,90	0,96	0,91	0,78	0,73	0,046
3	448,28	0,90	0,062	0,051	0,87	0,93	0,88	0,78	0,73	0,057

Fuente: elaboración propia.

Por una parte, los resultados observados muestran que los valores GFI, AGFI, NNFI y NFI en la versión *madre* superan el valor de 0,90 recomendado (Hair *et al.*, 1999; Byrne y Watkins, 2003; Curran y Bauer, 2007) únicamente en el modelo 1; en la versión *padre*, los modelos 1 y 2 se corresponden con este criterio recomendado. De igual forma, los índices RMSEA, RMSR y RMR se ubican por debajo del 0,08 recomendado, siendo más bajo en el modelo 1 de ambas versiones, y por lo tanto, más aceptable. Por otra parte, los índices PNFI y PGFI arrojaron valores muy similares

de ajuste entre los modelos, en las versiones *madre* y *padre*, lo que sugiere diferencias poco sustanciales en estos índices de parsimonia. Finalmente, la evaluación de los diferentes indicadores contrastados sugieren que el modelo 1, correspondiente con el modelo presentado por los autores de la escala (De la Iglesia *et al.*, 2011), respetando la distribución original ítem-dimensión, es el que presenta el mejor ajuste a los datos. Por último, en la figura 3 pueden observarse los modelos confirmatorios resultantes de la escala, en sus versiones madre y padre.

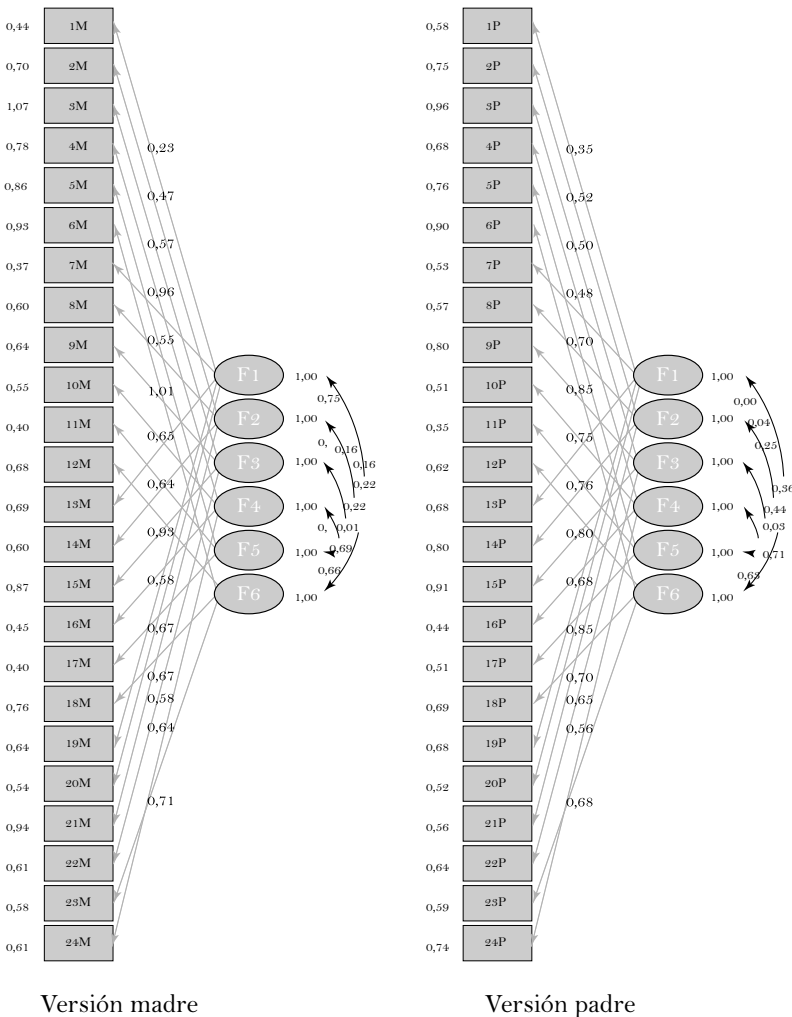


Figura 3. Modelos confirmatorios del EPIP, versión madre y padre

Fuente: elaboración propia.

Conclusiones

Mediante la EPIPP se evalúan seis dimensiones presentes en las prácticas de crianza: afecto, diálogo, indiferencia, coerción verbal, coerción física y prohibición. De igual manera, con la EPIPP se logra separar y distinguir claramente la medición en ambos progenitores (madre/padre), lo que permite identificar por separado el estilo característico de cada uno de ellos y determinar las inconsistencias presentadas en las respuestas de cada versión, desde la perspectiva de los hijos.

La EPIPP se construyó tomando en consideración las relaciones padres-hijos durante las etapas de desarrollo, pensando en su aplicación durante periodos posteriores, por ejemplo, en los adultos jóvenes; por ello, el contenido de las preguntas recoge características propias de la infancia y la adolescencia. Otra de sus ventajas es que los ítems fueron diseñados con relación a la frecuencia (nunca, algunas veces, muchas veces, siempre) con las que la madre y el padre practicaron diferentes prácticas parentales.

Los análisis de fiabilidad mostraron coeficientes altos, tanto en la versión de la madre (0,755) como en la del padre (0,808), así como indicadores satisfactorios en cada uno de los factores analizados. Esto sugiere que los ítems que componen cada dimensión son bastante homogéneos entre sí, lo que convierte la escala en un instrumento de medición con propiedades sólidas. Por otro lado, los análisis factoriales analizados mostraron cualidades psicométricas bastante robustas, tanto en el análisis exploratorio como en el confirmatorio y sus índices de bondad de ajuste, encontrándose que el modelo presentado por los autores de la escala (De la Iglesia *et al.*, 2011) posee considerables cualidades psicométricas, lo que permite mediciones válidas y confiables del constructo para el contexto venezolano y latinoamericano.

Finalmente, es importante considerar que durante la etapa universitaria los estilos parentales percibidos ya no son modificables; sin embargo, sus efectos y consecuencias merecen ser examinados a largo plazo, en relación con variables educativas (aprendizaje, autorregulación, rendimiento) y otras (trastornos psicológicos, afectivo-emocionales), de gran utilidad en el conocimiento de la población y en la implementación de programas educativos para padres de generaciones futuras.

Referencias

- Alonso, J. y Román, J. (2005). Estilos educativos familiares y autoestima de los hijos de 4 y 5 años. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 58(1), 101-114.
- Al-Yagón, M. (2012). Adolescents with learning disabilities: Socioemotional and behavioural functioning and attachment relationships with fathers, mothers and teachers. *Journal of Youth and Adolescence*, 41, 1294-1311.
- Baumrind, D. (1968). Authoritarian vs authoritative parental control. *Adolescence*, 3, 255-272.
- Bersabé, R., Fuentes, M. y Motrico, E. (2001). Análisis psicométrico de dos escalas para evaluar estilos educativos parentales. *Psicothema*, 13(4), 678-684.
- Byrne, B. & Watkins, D. (2003). The issue of measurement equivalence revisited. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 34(1), 155-175.
- Carpio, M., Linares, M. Mariscal, P. (2012). The role of the family in the development of Reading comprehension during the transition from primary to secondary education. *Electronic Journal of Research Educational Psychology*, 10(1), 129-150.
- Cortés, A. y Conchado, A. (2012). Los contextos parentales y académicos y los valores laborales en la toma de decisiones en bachillerato. *Estudios sobre Educación*, 22, 93-114.
- Curran, P. & Bauer, D. (2007). Building path diagrams for multilevel models. *Psychological Methods*, 12(3), 283-297.
- Darling, N. y Steinberg, L. (1983). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 113(3), 487-496.
- De la Iglesia, G., Ongarato, P. y Fernández, M. (2011). Propiedades psicométricas de una escala de estilos parentales e inconsistencia parental percibida (EPIPP). *Evaluar*, 10, 32-52.
- Dwairy, M. (2007). Parental inconsistency versus parental authoritarianism: Association with symptoms of psychological disorders. *Journal of Youth and Adolescence*, 37, 616-626.
- Flora, D. y Curran, P. (2004). An empirical evaluation of alternative methods of estimation for confirmatory factor analysis with ordinal data. *Psychological Methods*, 12(3), 406-491.
- García, M. (2005). Proteger a la infancia: los códigos de autorregulación a debate. *Revista de Comunicación y Nuevas Tecnologías*, 5, 1-19.
- Gil, J. (2009). Hábitos y actitudes de las familias hacia la lectura y competencias básicas del alumnado. *Revista de Educación*, 35, 301-322.

- González-Pienda, J., Núñez, J., Álvarez, L. y González, S. (2002). Inducción parental a la autorregulación, autoconcepto y rendimiento académico. *Psicothema*, 14(4), 853-860.
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R. y Black, W. (1999). *Análisis Multivariante* (5ª ed.). Madrid: Prentice Hall.
- Maccoby, E. y Martin, J. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. En *Handbook of child psychology* (vol. 4, socialization, personality and social development, pp 1-101). New York: Wiley.
- Mazadiego, T. y Vallejo, A. (2006). Familia y rendimiento académico. *Revista de Educación y Desarrollo*, 5, 1-5.
- Nunnally, J. y Berstein, Y. (1995). *Teoría psicométrica* (3ª ed.). México: Mc-Graw Hill.
- Oliva, A., Parra, A., Sánchez-Queija, I. y López, F. (2007). Estilos educativos materno y paterno: Evaluación y relación con el ajuste adolescente. *Anales de Psicología*, 23(1), 49-56.
- Palacios, D. y Andrade, P. (2008). Influencia de las prácticas parentales en las conductas problema en adolescentes. *Investigación Universitaria Multidisciplinaria*, 7(7), 7-18.
- 196 Salazar, N., López, L. y Romero, M. (2010). Influencia familiar en el rendimiento escolar en niños de primaria. *Revista Científica Electrónica de Psicología*, 9, 137-166.
- Schaefer, E. (1997). Integration of configurational and factorial models for family relationships and children behavior. En Plutchik, R. y Conte, H. (Eds.). *Circumplex models of personality and emotions* (pp. 133-153). Washington: American Psychological Association.
- Suárez, N., Tuero-Herrero, E., Bernardo, A., Fernández, E., Cerezo, R., González-Pienda, J., Rosário, P. y Núñez, J. (2011). El fracaso escolar en educación secundaria: Análisis del papel de la implicación familiar. *Revista de Formación del Profesorado e Investigación Educativa*, 24, 49-64.
- Torres, L. y Rodríguez, N. (2006). Rendimiento académico y contexto familiar en estudiantes universitarios. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 11(2), 255-270.