

2017-01-01

## Análisis de la deserción y los factores asociados a la permanencia estudiantil en una universidad peruana

Guillermo Sánchez-Hernández

*Universidad Privada del Norte*, guillermo.sanchez@upn.edu.pe

Miguel Barboza-Palomino

*Universidad Privada del Norte*, mbarbozapalomino@outlook.com.pe

Humberto Castilla-Cabello

*Universidad Privada del Norte*, acastillacabello@gmail.com

Follow this and additional works at: <https://ciencia.lasalle.edu.co/ap>

---

### Citación recomendada

Sánchez-Hernández, G., M.Barboza-Palomino, y H.Castilla-Cabello. (2017). Análisis de la deserción y los factores asociados a la permanencia estudiantil en una universidad peruana. *Actualidades Pedagógicas*, (69), 169-191. doi:<https://doi.org/10.19052/ap.4075>

This Artículo de Investigación is brought to you for free and open access by the Revistas científicas at Ciencia Unisalle. It has been accepted for inclusion in Actualidades Pedagógicas by an authorized editor of Ciencia Unisalle. For more information, please contact [ciencia@lasalle.edu.co](mailto:ciencia@lasalle.edu.co).

# Análisis de la deserción y los factores asociados a la permanencia estudiantil en una universidad peruana

*Guillermo Sánchez-Hernández*

Universidad Privada del Norte, Trujillo, Perú  
[guillermo.sanchez@upn.edu.pe](mailto:guillermo.sanchez@upn.edu.pe)

*Miguel Barboza-Palomino*

Universidad Privada del Norte, Trujillo, Perú  
[mbarbozapalomino@outlook.com.pe](mailto:mbarbozapalomino@outlook.com.pe)

*Humberto Castilla-Cabello*

Universidad Privada del Norte, Trujillo, Perú  
[acastillacabello@gmail.com](mailto:acastillacabello@gmail.com)



**Resumen:** Este artículo analizó la deserción y los factores asociados a la permanencia estudiantil en estudiantes matriculados en los primeros ciclos en la Universidad Privada del Norte (UPN), sede Trujillo (Perú), en el periodo académico 2008-2012. Para esto se aplicó una Encuesta de Satisfacción de Servicios (ESS), así como se recabó información de la dependencia de matrícula. El análisis de los datos implicó estimar el Índice de Deserción Semestral (IDS) y valorar la relación entre los distintos factores de la ESS. Los resultados revelaron un incremento anual del IDS; por su parte, se predice permanencia estudiantil si se satisface al estudiante, al garantizar calidad académica y en infraestructura. Se concluye que la deserción tiene consecuencias negativas para la institución; por ello, es una necesidad identificar otros factores que predigan retención estudiantil.

**Palabras clave:** deserción, educación superior, satisfacción en el estudio, calidad de la educación, Perú.

Recibido: 11 de febrero de 2016  
Aceptado: 18 de octubre de 2016

---

Cómo citar este artículo: Sánchez-Hernández, G., Barboza-Palomino, M. y Castilla-Cabello, H. (2017). Análisis de la deserción y los factores asociados a la permanencia estudiantil en una universidad peruana. *Actualidades Pedagógicas*, (69), 169-191. doi: <http://dx.doi.org/10.19052/ap.4075>



*Analysis of student dropout and factors associated with student permanence in a Peruvian university*

**Abstract:** This article aimed to analyze student dropout and factors associated with the permanence of students enrolled in the first cycles at the Universidad Privada del Norte (UPN), Trujillo campus (Peru), during the academic period between 2008 and 2012. To this effect, a Service Satisfaction Survey (SSS) was applied, as well as information was collected from the enrollment unit. The data analysis consisted of calculating the Semiannual Desertion Index (SDI) and assessing the relationship among different factors of the SSS. The results revealed an annual increase in SDI. Student permanence is predicted based on student satisfaction, by guaranteeing academic and infrastructure quality. It is concluded that student dropout has negative consequences for the institution; it is necessary, therefore, to identify other factors that predict student retention.

**Keywords:** student dropout, higher education, study satisfaction, quality of education, Peru.



*Análise da deserção e os fatores associados à permanência estudantil em uma universidade peruana*

**Resumo:** Este artigo analisa a deserção e os fatores associados à permanência estudantil em estudantes matriculados nos primeiros ciclos na Universidade Privada do Norte (UPN), sede Trujillo (Peru), no período acadêmico 2008-2012. Para isto se aplicou uma Enquete de Satisfação de Serviços (ESS), assim como se obteve informação da dependência de matrícula. A análise dos dados implicou estimar o Índice de Deserção Semestral (IDS) e avaliar a relação entre os diferentes fatores da ESS. Os resultados revelaram um aumento anual do IDS; por uma parte, se prevê permanência estudantil satisfazendo o estudante, ao garantir qualidade acadêmica e infraestrutura. Conclui-se que a deserção tem consequências negativas para a instituição; por isso, é uma necessidade identificar outros fatores que prevejam a retenção estudantil.

**Palavras chave:** deserção, educação superior, satisfação no estudo, qualidade da educação, Peru.



## Introducción

En el ámbito universitario, la deserción estudiantil es un fenómeno complejo y de múltiples impactos negativos, tanto para el estudiante como para la propia universidad (Patiño y Cardona, 2012; Osorio, Bolancé y Castillo-Calcedo, 2012; Pascuas, Jaramillo y Verástegui, 2015). Abandonar los estudios de educación superior tiene repercusiones en el ámbito social, dado que contribuye a mantener los índices de pobreza y aumentar el desempleo; repercusiones en el ámbito institucional, ya que deteriora los estándares de eficacia y calidad de la universidad, así como ocasiona pérdidas económicas, debido a la disminución del ingreso proveniente de matrícula; y repercusiones en el ámbito personal, pues en los desertores se generan sentimientos de frustración y fracaso, a la vez que limita el desarrollo de competencias para que puedan introducirse en el mundo laboral (Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe [IESALC], 2006; Brock, 2010).

En Latinoamérica, el abandono universitario es un fenómeno común en la mayoría de países; por esta razón, se le considera uno de los problemas que requiere investigarse con mayor prioridad (Sevilla, Puerta y Dávila, 2010). En ese sentido, se han desarrollado diferentes propuestas de estudio, las cuales incluso involucraron la participación directa de organizaciones gubernamentales y entidades de educación superior, lo que generó alcances importantes en relación con el tema. Colombia se destaca como el país que mayor información científica aporta, seguido de México, Chile y Argentina (Biblioteca del Congreso Nacional de Chile [BCN] y Departamento de Estudios, Extensión y Publicaciones, 2003; Centro Microdatos, 2008; Ministerio de Educación de Chile, 2012; García, 2014; Fontalvo, Castillo y Polo, 2014; Acevedo, Torres y Tirado, 2015).

En el contexto peruano, la revisión de la literatura científica evidenció una escasez de estudios frente a este tema. En general, las investigaciones efectuadas se orientaron a estimar el porcentaje de desertores e informar los

factores causales que la ocasionaron. Al respecto, Mori (2012) indica que la tasa anual de deserción estudiantil universitaria alcanza el 17%; así mismo, Heredia *et al.* (2015), al situarse en el campo de las carreras profesionales de ciencias de la salud, señalan que al año un 10% de estudiantes abandonan sus estudios. Por otro lado, se reporta que la deserción se produce por la influencia de factores económicos, personales —se destaca la inadecuada orientación vocacional— e institucionales; además, se manifiesta el impacto negativo que esto ocasiona en los estudiantes, la institución y la sociedad (Abensur, 2009; Mirez, 2014).

De acuerdo con lo señalado, se evidencia la complejidad y los efectos desfavorables de la deserción universitaria, la concientización como problema de interés público y su estudio en diferentes países latinoamericanos. Por otra parte, se percibe un reducido número de investigaciones en el contexto peruano, por lo que no se cuenta con información científica que facilite la implementación de acciones para mejorar las cifras de permanencia estudiantil, situación que a la postre ayuda a las instituciones universitarias a lograr una formación integral de sus estudiantes (Garza-Carranza, Balmori-Méndez y Galván-Romero, 2012). Así mismo, lograr mayores porcentajes de permanencia o retención estudiantil se traduce en beneficios sociales e institucionales, lo que lo convierte en un factor estratégico para la gestión de las universidades (Díaz, 2008). En el ámbito laboral, los estudiantes que no desertan y obtienen el título universitario no solo consiguen mejores salarios, sino que presentan mayores expectativas laborales, aspiran a cargos de dirección, gozan de benéficos amparados por los marcos legislativos y tienen la visión de continuar sus estudios. De igual forma, en la esfera familiar, tienen parejas con mayor formación, matrimonios más estables, hijos con mejor rendimiento escolar y mayor probabilidad de alcanzar educación universitaria; en el ámbito social, son consumidores más eficientes y tienen mayor probabilidad de adquirir nuevos productos y tecnologías (Desjardins, McCall, Ahlburg y Moye, 2002).

Al llegar a este punto, y tras considerar lo anterior, la presente investigación planteó como objetivo analizar la deserción y los factores asociados a la permanencia estudiantil en estudiantes matriculados en los primeros ciclos en la Universidad Privada del Norte (UPN), sede Trujillo, en el periodo académico 2008-2012. Así mismo, cabe destacar que este estudio constituye una primera aproximación al problema de la deserción en la educación superior desde el contexto de una universidad peruana de

carácter privado. Entre sus principales hallazgos, la investigación reporta el Índice de Deserción Semestral (IDS), así como señala factores que pueden predecir la permanencia estudiantil.

## **Modelos explicativos de la deserción y la permanencia estudiantil**

La deserción y la permanencia estudiantil son variables que se encuentran conectadas, por lo que resulta pertinente emplear los mismos enfoques explicativos para su análisis. Al respecto, existen cinco modelos para su abordaje: 1) psicológico, 2) sociológico, 3) económico, 4) organizacional y 5) interaccionista (Himmel, 2002).

Desde un modelo psicológico, la deserción ha sido explicada a partir de los postulados de la teoría de la acción razonada (Fishbein y Ajzen, 1975), el modelo de elección académica (Eccles, Adler y Meece, 1984) y teorías que valoraron la integración social y académica (Bean y Eaton, 2001). La propuesta de Fishbein y Azjen (1975) considera que la deserción está influenciada por comportamientos previos, es decir, la actitud frente a la deserción y las normas subjetivas en cuanto a la acción de desertar. Así, un estudiante que haya desertado anteriormente, es posible que lo haga en el futuro, lo cual también estará en función de la valoración subjetiva que le asigne al hecho de desertar. Por su parte, Eccles *et al.* (1984) señalan que la motivación de logro, la toma de decisiones y las atribuciones que realice el estudiante predicen el abandono o la permanencia; a lo descrito, Ethington (1990) agregó que las conductas de logro se relacionan con el rendimiento académico, el autoconcepto y los valores, los cuales constituyen variables que también permiten explicar la deserción. Bean y Eaton (2001) recalcan la importancia que tiene que la institución genere y cuente con mecanismos —grupos de aprendizaje, servicios de orientación personal y vocacional, entre otros— para lograr que el estudiante se integre a la institución; en la medida que se garantice lo señalado, se logrará su permanencia.

El modelo sociológico difiere del psicológico al situar la explicación de la deserción y la permanencia estudiantil en factores externos al estudiante; no obstante, reconoce que estos influyen en las expectativas que la persona elabora y que lo conducen a la decisión de desertar o permanecer en la universidad. En ese sentido, sobresale la propuesta de Spady (1970), quien,

a partir de los postulados del modelo suicida de Durkheim (1951), indica que la familia influye de manera significativa en la construcción de expectativas que entran en juego cuando el estudiante se integra socialmente a la universidad, de modo que si se produjo una relación negativa en la familia, se podrían apreciar consecuencias que afecten su rendimiento académico, compromiso institucional, satisfacción e integración social.

El modelo económico explica la deserción y la permanencia estudiantil en función del principio de costo-beneficio (Donoso y Schiefelbein, 2007), el cual señala que un estudiante con posibilidades de permanecer en el sistema educativo es aquel que percibe que la actividad de estudiar le genera mayores beneficios sociales y económicos, a diferencia de otras actividades; por el contrario, si percibe que los estudios universitarios generan beneficios inferiores a los derivados de actividades distintas, es posible que se retire de la institución universitaria. Además, Ishitani y DesJardins (2003) afirman que las ayudas suministradas a los estudiantes en forma de incentivos o becas constituyen un elemento importante que incrementa las posibilidades de permanencia estudiantil.

174

Desde el modelo organizacional, la deserción y la permanencia estudiantil se explican en función de las características de la institución universitaria, al considerarse el beneficio percibido por los estudiantes de los servicios ofrecidos por la universidad (Berger, 2002; Donoso y Schiefelbein, 2007). En ese sentido, cobra marcada importancia la percepción que construyen los estudiantes en relación con los beneficios que les proporciona la institución en el ámbito académico, de la salud, el deporte, la cultura, entre otros (Viale, 2014). A partir de lo señalado, se afirma que el estudiante desertor es aquel que percibe que la universidad no le brinda servicios adecuados, a diferencia de aquel que decide permanecer, al observar cualidades y servicios satisfactorios ofrecidos por la institución (Berger y Milem, 2000).

Por último, se encuentra el modelo interaccionista, el cual supone que la deserción y la permanencia estudiantil se explican a través del análisis de las interacciones que acontecen dentro de la organización universitaria, por lo que se considera crucial la relación que se construye entre estudiantes-docentes y estudiantes-institución (Tinto, 1975). Así, en la medida que se generen efectos positivos de la interacción entre estudiantes-docentes, existe mayor probabilidad que los estudiantes concluyan sus estudios universitarios. Para ello, resulta importante que los docentes cumplan con

un determinado perfil que la universidad debe garantizar; así mismo, es función de la institución prever otros aspectos adicionales para ofrecer una enseñanza que satisfaga al estudiante (Tinto, 1982, 2006). Además, cuando se construye un vínculo positivo entre estudiantes-institución, se logra una mayor permanencia estudiantil; para tal fin, la universidad debe contar con servicios de calidad que generen satisfacción en los estudiantes, de modo que estimen positivamente las actividades y características de la institución (Tierney y Alexander, 2001; Thomas, 2002).

En apariencia, el modelo organizacional puede postular lo mismo que el modelo interaccionista para explicar la deserción y la permanencia estudiantil; no obstante, la diferencia radica en el énfasis que le da el último modelo a la experiencia que construye el estudiante a través de la interacción con los diferentes servicios que le ofrece la universidad. Al considerar la naturaleza y las características de la presente investigación, se analiza la deserción y los factores asociados a la permanencia estudiantil desde el modelo interaccionista, ya que se estimó la valoración que establecen los estudiantes del vínculo que construyen en relación con los servicios que les ofrece la UPN.

## **Caracterización de la deserción**

La deserción puede caracterizarse de acuerdo con distintas variables. Así, en función del tiempo se identifican tres tipos: 1) deserción precoz —estudiantes que han sido aceptados en la universidad, pero no se matriculan—; 2) deserción temprana —estudiantes que abandonan sus estudios universitarios en los primeros ciclos académicos—, y 3) deserción tardía —estudiantes que abandonan la universidad con más de la mitad del ciclo desarrollado—. Así mismo, al considerar el factor espacial se mencionan tres tipos: 1) deserción interna —cuando el estudiante cambia de programa académico o carrera profesional dentro de la misma universidad—, 2) deserción institucional —cuando el estudiante cambia de universidad— y 3) deserción del sistema educativo —cuando el estudiante se desliga de toda actividad educativa formal— (Castaño, Gallón, Gómez y Vásquez, 2008).

Por otro lado, en función de los factores que originan la deserción, Tinto (1982; 2006) sostiene que pueden existir dos tipos: 1) deserción causada por factores internos o personales —motivación para el estudio, adaptación a



la vida universitaria, habilidades y estrategias de aprendizaje, entre otros— y 2) deserción ocasionada por factores externos o institucionales —perfil de la carrera, métodos de enseñanza, actitudes de los profesores, horarios poco flexibles, infraestructura de la institución, ambiente estudiantil, entre otros—. A partir de lo señalado, De Vries, León, Romero y Hernández (2011) consideran que existen cuatro tipos de desertores, según la relación que se establece entre los factores personales e institucionales: 1) el desertor que se caracteriza por abandonar la carrera profesional debido a motivos de carácter personal, 2) el desertor que comienza a reprobar las asignaturas del programa académico y manifiesta dificultad por aprobar las materias, razón que lo lleva a abandonar la carrera, 3) el desertor que suspende la formación en una carrera profesional por considerarla contraria a su vocación y 4) el desertor que abandona la universidad al aducir como principal razón el cruce del horario laboral con el de estudio.

De acuerdo con lo expuesto, al considerar la variable tiempo, en esta investigación se analizó la deserción de tipo temprana, ya que se trabajó con estudiantes matriculados en los dos primeros ciclos académicos. Frente a la variable espacial, el estudio no consideró la deserción interna, por lo que no se puede especificar si los participantes de la investigación que desertan institucionalmente se desligan de manera definitiva del sistema educativo. Por su parte, en función del origen de la deserción, la investigación evaluó el abandono ocasionado por factores externos o institucionales. Finalmente, el estudio no indagó de forma específica, en la muestra de estudiantes que desertaron de la UPN, las causas de la deserción.

176



## Antecedentes de investigación

La deserción estudiantil ha motivado el desarrollo de investigaciones que abordaron el fenómeno desde diferentes perspectivas. Algunos estudios buscaron elaborar perfiles de potenciales desertores, con el fin de generar información que permita optimizar los procesos de selección de las universidades, así como ejecutar actividades de acompañamiento efectivo que reduzcan los índices de deserción (Vásquez, Noriega y García, 2013). En relación con lo mencionado, se reporta que los estudiantes desertores se caracterizan por presentar dificultades económicas y deficiencias en la orientación vocacional (Huesca y Castaño, 2007; Ariza y Marín, 2009;

Mateus, Herrera, Perilla, Parra y Vera, 2011; Piratoba y Barbosa, 2013), habilidades y competencias académicas inadecuadas para el trabajo universitario (Donoso y Schiefelbein, 2007; Abdala, Castigliones e Infante, 2008; Reyes, Castañeda y Pabón, 2012; Celis, Flores, Reyes y Venegas, 2013), creencias irracionales (Medrano, Gallego, Galera y Del Valle, 2010), escasa motivación para el estudio y problemas en el entorno familiar (Girón y González, 2005; Díaz, 2008; Reyes *et al.*, 2012). Al considerar las características de los potenciales desertores, se han generado algunos modelos matemáticos predictivos para anticipar comportamientos de abandono de estudios en la educación superior (Saldaña y Barriga, 2010; Osorio *et al.*, 2012; Herrero, Merlino, Ayllón y Escanés, 2013); no obstante, propuestas de este tipo, las cuales visualizan la interacción de distintas variables, aún resultan escasas.

La atención de los investigadores en los últimos años también se ha enfocado en identificar factores que previenen la deserción; así, la evidencia científica indica que determinadas cualidades personales y características del sistema educativo pueden predecir mayores porcentajes de permanencia estudiantil, como la autoestima académica, las estrategias y estilos de aprendizaje (Fernández, Martínez-Conde y Melipillán, 2009; Vásquez *et al.*, 2013; Noriega, Vásquez y García, 2015); las competencias para la lectoescritura y las matemáticas (Girón y González, 2005; Olave, Rojas y Cisneros, 2013; Uribe-Enciso y Carrillo-García, 2014); una adecuada decisión vocacional y la motivación hacia el estudio (Álvarez, López y Pérez-Jorge, 2015); la participación en actividades tutoriales (Eckert y Suénaga, 2015); las variables positivas, como el optimismo, la satisfacción académica, el soporte social y una buena salud (Londoño, 2009); la satisfacción con los servicios que brinda la institución y la adaptación a la vida universitaria (Rojas, 2008; Garza-Carranza *et al.*, 2012; Fontalvo *et al.*, 2014).

Por su parte, otro grupo de estudios se centró en describir y analizar las causas de la deserción estudiantil. De este modo, Acevedo *et al.* (2015) manifiestan que la deserción presenta indicadores porcentuales más altos en los primeros semestres de estudio, así como está asociado fundamentalmente a factores económicos. En apariencia, la condición económica estaría relacionada con la posibilidad de deserción; sin embargo, De Vries *et al.* (2011) y Acosta (2009) manifiestan que se debe replantear el análisis de la deserción estudiantil, ya que, según lo encontrado en investigaciones desarrolladas en México y Colombia, respectivamente, los estudiantes que

abandonan una carrera profesional suelen pasar a otra, por lo cual no se desligan del sistema educativo, pero, paradójicamente, suelen incluirse dentro del grupo que abandonan.

Villamizar y Romero (2011) señalan el lugar de procedencia como un factor causal de la deserción, es decir, son más propensos a desertar aquellos estudiantes que provienen de otras regiones y se incorporan a instituciones educativas que presentan características diferentes a los escenarios educativos previos o de origen, ya que se indica una menor calidad del centro educativo anterior; además, un estudiante que procede de otro contexto educativo suele exhibir dificultades para establecer nuevas redes sociales, factor que puede ayudar a garantizar la permanencia (BCN y Departamento de Estudios, Extensión y Publicaciones, 2003). Lo anterior lleva a situar la atención en los contextos educativos vulnerables: Castro y Rivas (2006) manifiestan que en estos se vivencia el retraso escolar y la injusticia social, lo que los convierte en escenarios donde se producen las condiciones para la gestación de potenciales desertores.

178 ■ Huesca y Castaño (2007) señalan que la insuficiente preparación previa para ingresar y mantenerse en una carrera profesional constituye la principal causa de deserción estudiantil. Por otra parte, Abril, Román, Cubillas y Moreno (2008) indican que la deserción se produce cuando los estudiantes comienzan a experimentar desmotivación y falta de interés al desaprobado materias del programa académico. Conclusiones similares manifiesta García (2014), quien añade que la deserción se relaciona con el rendimiento académico; así, las mujeres son quienes muestran un mejor desempeño y, por ende, una menor probabilidad de desertar, en comparación con los hombres. Así mismo, menciona que la educación de los padres es un factor causal de abandono de los estudios; sin embargo, al igual que Rodríguez y Hernández (2008), sitúa a las actividades laborales que desarrollan los estudiantes como el principal motivo de la deserción.

En función de los antecedentes señalados, se afirma que la deserción es un problema complejo, luego de elaborar perfiles de potenciales desertores que consideraron diferentes características; así mismo, las investigaciones reportaron resultados variados al referirse a los factores causales y protectores en relación con el fenómeno indagado. Por otra parte, los estudios citados corresponden a esfuerzos desplegados en algunos países latinoamericanos, básicamente en Colombia, México, Chile y Argentina, pero con una

escasa producción en el Perú, la cual se ciñe fundamentalmente a los datos porcentuales expuestos anteriormente (Mori, 2012; Heredia *et al.*, 2015).

De acuerdo con lo anterior, el presente estudio se justifica a partir de varios motivos: 1) los datos estadísticos indican la presencia del fenómeno en el contexto peruano; 2) este problema necesita urgentemente una intervención (Centro Microdatos, 2008; Barragán y Patiño, 2013; Suárez-Montes y Díaz-Subieta, 2015), por lo que se requiere generar evidencia científica que facilite una mejor toma de decisiones de los actores responsables de la gestión institucional; 3) se enfatiza en las repercusiones positivas y los beneficios sociales que trae consigo lograr una mayor permanencia estudiantil (Patiño y Cardona, 2012), por lo que resulta pertinente obtener información científica acerca de los factores que puedan contribuir a conseguirla; 4) tal como lo señala el Ministerio de Educación de Chile (2012), las universidades de mayor calidad son las que muestran una tasa más alta de retención, aspecto crucial que debe garantizar toda organización universitaria; y 5) el conocimiento generado se presenta como un referente útil para abordar y desarrollar próximos estudios en el escenario peruano.

## **Método**

### *Tipo y diseño de investigación*

Para el desarrollo del presente estudio se adoptó una estrategia descriptiva de tipo selectiva y corte transversal (Ato, López y Benavente, 2013), ya que se utilizó información académica específica y se emplearon datos procedentes de una encuesta aplicada a estudiantes matriculados en los primeros ciclos de estudio.

### *Participantes*

La información académica y los datos de la encuesta provienen de estudiantes de la UPN matriculados en el primer y segundo ciclo durante el periodo académico 2008-2012, en la sede de la ciudad de Trujillo (tabla 1).

**Tabla 1.** Estudiantes matriculados en el primer y segundo ciclo, por año, durante el periodo académico 2008-2012

Años	Ingresantes	
	Marzo	Agosto
2008	1118	393
2009	1332	394
2010	1127	387
2011	1455	576
2012	1767	691

Fuente: elaboración propia.

### *Fuentes e instrumentos de recolección de información*

Se recurrió a información académica proporcionada por la dependencia de matrícula de la UPN. Por otra parte, se aplicó la Encuesta de Satisfacción de Servicios (ESS), con el objetivo evaluar el nivel de satisfacción del estudiante en relación con los distintos servicios que ofrece la universidad —*calidad académica, calidad de infraestructura, valor, satisfacción, imagen y lealtad*—. La ESS fue elaborada por la empresa OPINA; esta prueba presenta propiedades adecuadas de validez y confiabilidad.

### *Procedimiento*

En primer lugar, se obtuvo información académica de la dependencia de matrícula: se solicitó la cantidad de estudiantes que se matricularon y retiraron de los dos primeros ciclos de estudio en el periodo académico 2008-2012. Posteriormente, se construyó una base de datos en una hoja de cálculo Excel; así, se obtuvo el IDS propuesto por Acevedo *et al.* (2015), que implicó dividir la cantidad total de estudiantes desertores entre el total de estudiantes matriculados y multiplicar el resultado por 100.

Por otra parte, se procedió a la aplicación de la ESS a los estudiantes que permanecieron durante todo el desarrollo del ciclo académico en el periodo de estudio: se valoraron las relaciones entre las distintas dimensiones de la ESS, de modo que se generó un modelo predictivo que permitió explicar qué factores ayudarían a lograr una mayor permanencia estudiantil.

## Resultados

### *Análisis descriptivo*

Para establecer el comportamiento del fenómeno de estudio, se halló el IDS. En la tabla 2 se aprecia que el IDS anual de los estudiantes ingresantes aumenta durante el periodo 2008-2012; el promedio de los cinco años de estudio se sitúa en 26,026 %.

**Tabla 2.** Índice de deserción semestral (IDS) de los estudiantes ingresantes en el periodo académico 2008-2012

Año	2008	2009	2010	2011	2012
Ingresantes (n.º)	1904	1726	1514	2031	2458
Desertores (n.º)	372	410	413	618	716
IDS (%)	19,54	23,75	27,28	30,43	29,13
Promedio IDS 2008-2012	26,026				

Fuente: elaboración propia.

La información de matrícula también indica que los estudiantes desertores no regresan al siguiente semestre académico, lo cual repercute en los ingresos económicos de la universidad, proyectados con la cantidad anual de ingresantes. En la tabla 3 se presenta, en dólares americanos, los ingresos que se dejan de percibir por la deserción estudiantil: se visualiza que, similar al IDS, la cifra en pérdidas económicas incrementa su valor.

**Tabla 3.** Proyección de pérdidas económicas (dólares) por la deserción de ingresantes en el periodo académico 2008-2012

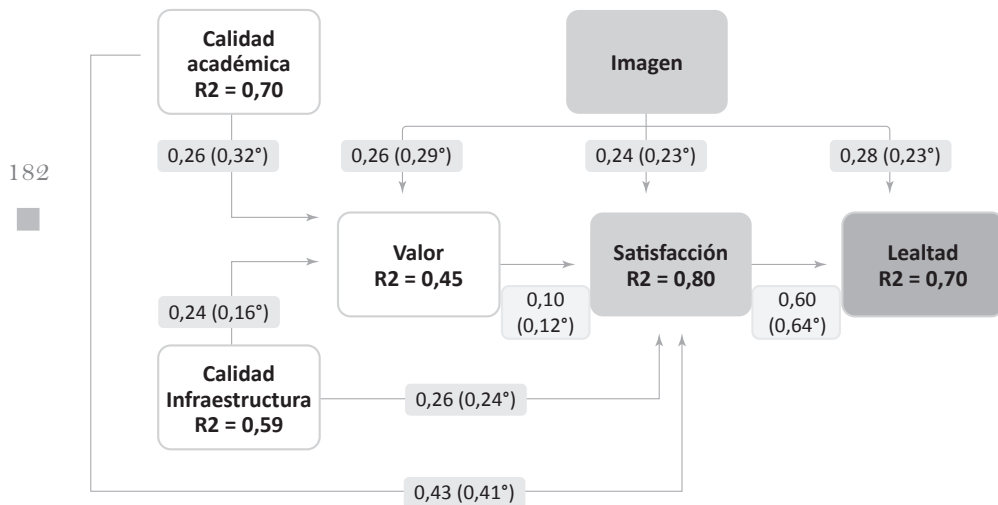
Año	2008	2009	2010	2011	2012
Pérdida por año	2.644.672	2.961.439	3.501.966	4.518.318	4.807.453
Total	18.433.848				

Fuente: elaboración propia.

## Análisis predictivo

El análisis de los datos de la ESS ofrece la posibilidad de estimar el nivel de satisfacción del estudiante en relación con los distintos servicios que le ofrece la universidad. Uno de los aspectos que se valora es observar qué dimensiones se vinculan mejor con el indicador *lealtad*, que implica el hecho de fidelizar al estudiante con la institución y buscar su permanencia en ella. En la figura 1 se observa que *satisfacción* es la dimensión que predice, en mayor medida, el indicador *lealtad*; así mismo, las variables *calidad en infraestructura* y *calidad académica* explican una mayor satisfacción.

**Figura 1.** Relación entre las dimensiones de la Encuesta de Satisfacción de Servicios (ESS)

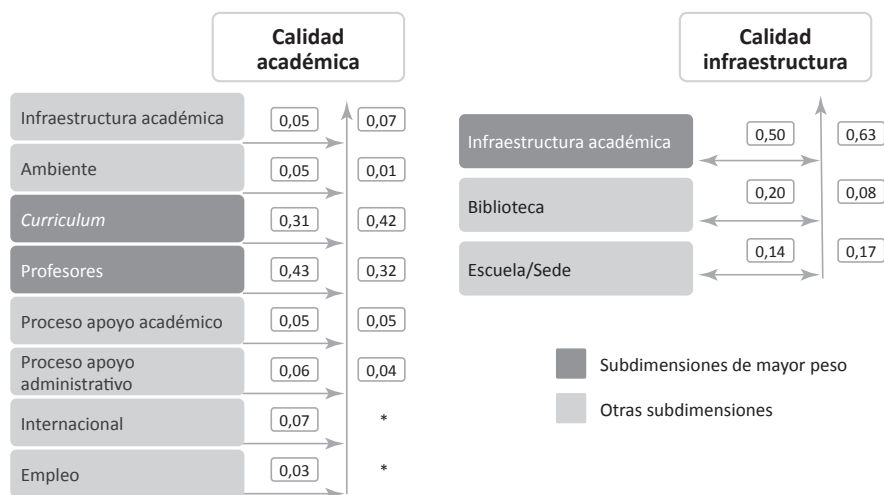


Fuente: elaboración propia.

En la figura 2 se aprecia, en relación con la dimensión *calidad académica*, que *currículum* y *profesores* son las subdimensiones que permiten explicarla en mayor medida. La primera subdimensión señalada hace referencia a la satisfacción con los cursos de la malla curricular; mientras que la segunda dimensión contempla el desempeño docente en el desarrollo de las asignaturas. Por otro lado, en lo que respecta a la dimensión *calidad en infraestructura*, se resalta como mayor subdimensión explicativa *infraestructura académica*, que implica el ambiente del salón de clase, así como los materiales y el mobiliario educativo. Así mismo, se observa que algunos

aspectos relacionados con la infraestructura de la biblioteca, así como de la sede, no inciden en el nivel de satisfacción de *calidad en infraestructura*.

**Figura 2.** Subdimensiones *calidad en infraestructura* y *calidad académica*



Fuente: elaboración propia.

En la figura 3 se muestra el análisis de la satisfacción de ingresantes respecto a los servicios prestados por la universidad durante el periodo académico 2008-2012; así, se observa un desempeño irregular: si bien se mantiene en niveles aceptables (por encima del 70%), no se percibe una tendencia a la mejora, lo que repercute en la dimensión *lealtad* —permanencia estudiantil— y en el incremento del IDS.

**Figura 3.** Satisfacción de estudiantes ingresantes con los servicios que presta la universidad, en el periodo académico 2008-2012



Fuente: elaboración propia.



## Discusión y conclusiones

La deserción en la educación superior es un problema que acarrea repercusiones negativas en los estudiantes desertores, la institución y la sociedad (IESALC, 2006; Abensur, 2009; Brock, 2010; Mirez, 2014). Su presencia es visible en el escenario educativo latinoamericano, y el Perú no es ajeno a dicho fenómeno; sin embargo, los estudios que indagan a profundidad sus causas y consecuencias resultan escasos: básicamente, se reportan los porcentajes del promedio anual de deserción (Mori, 2012; Heredia *et al.*, 2015). Al respecto, esta investigación presenta el IDS y revela que un 26,026 % del total de matriculados en los dos primeros ciclos en la UPN, sede Trujillo, desertaron en el periodo académico 2008-2012, cifra que se encuentra por encima del promedio señalado por los estudios citados. Así mismo, cabe indicar que la investigación muestra el incremento de las pérdidas económicas de la institución universitaria, que entre el 2008 y el 2012 alcanzó la cantidad de 18.433.848 dólares americanos; de esta manera, se corrobora lo planteado por el IESALC (2006) y Brock (2010).

184

Por otro lado, se observa que lograr una mayor permanencia estudiantil en la universidad repercute positivamente en los estudiantes, la institución y la sociedad, por lo que se configura como una situación que las universidades desean alcanzar (Desjardins *et al.*, 2002; Díaz, 2008; Garza-Carranza *et al.*, 2012). Por ende, resulta acertado indagar qué variables se relacionan positivamente con la retención estudiantil. Al respecto, existen diferentes modelos explicativos que pueden facilitar tal fin (Himmel, 2002): esta investigación se orientó a partir del modelo interaccionista (Tinto, 1975, 1982, 2006), que valora la relación que construye el estudiante con sus docentes e institución, así como la satisfacción del estudiante con los servicios que le ofrece la universidad (Tierney y Alexander, 2001; Thomas, 2002). En ese sentido, los resultados del estudio predicen la permanencia estudiantil en la medida que el estudiante se siente satisfecho con la *calidad académica* y la *calidad en infraestructura* que le brinda la institución.

La *calidad académica* contempla la relación que se construye entre estudiantes y docentes y la *calidad en infraestructura* implica la estimación positiva con uno de los servicios que dispone la institución. Por lo tanto, en función de los resultados del presente estudio, la UPN puede predecir el logro de permanencia al garantizar la satisfacción de sus estudiantes con los factores mencionados. No obstante, las dimensiones señaladas no resultan

determinantes para disminuir el IDS, por lo que la institución requiere mejorar las que guardan menor relación con la satisfacción (*imagen y valor*).

Por su parte, este estudio no buscó elaborar un perfil del potencial estudiante desertor, tal como reportan distintas investigaciones citadas (Girón y González, 2005; Huesca y Castaño, 2007; Donoso y Schiefelbein, 2007; Díaz, 2008; Abdala *et al.*, 2008; Ariza y Marín, 2009; Medrano *et al.*, 2010; Mateus *et al.*, 2011; Reyes *et al.*, 2012; Piratoba y Barbosa, 2013; Celis *et al.*, 2013), por lo que se presenta como un tema de investigación a futuro caracterizar a los estudiantes desertores de la UPN. Así mismo, esta investigación no tuvo por objetivo identificar factores para prevenir la deserción, como sí lo hicieron algunos de los estudios citados (Girón y González, 2005; Fernández *et al.*, 2009; Vásquez *et al.*, 2013; Olave *et al.*, 2013; Uribe-Enciso y Carrillo-García, 2014; Noriega *et al.*, 2015; Eckert y Suénaga, 2015; Álvarez *et al.*, 2015). Sin embargo, los hallazgos coinciden con los que señala Londoño (2009), en lo que respecta a la relación entre permanencia estudiantil y satisfacción académica; de igual manera, se concuerda con lo expuesto por Rojas (2008), Garza-Carranza *et al.* (2012) y Fontalvo *et al.* (2014), en lo concerniente al vínculo entre retención estudiantil y satisfacción del estudiante con los servicios que brinda la universidad.

De acuerdo con lo expuesto, se observa que el análisis de la deserción se circunscribió a la estimación del IDS. Por otro lado, el análisis de los factores asociados a la permanencia estudiantil implicó identificar dimensiones que guardan mayor relación con la satisfacción. Además, se mencionaron como tareas pendientes de investigación: 1) elaborar el perfil del estudiante desertor y 2) conocer los factores protectores frente a la deserción. De igual forma, se plantea la necesidad de indagar a profundidad las consecuencias de la deserción en distintos ámbitos, así como ampliar el campo de investigación y considerar, por ejemplo, la influencia de los factores familiares en la satisfacción que construye el estudiante, tal como lo señala Spady (1970). Obtener y sistematizar información desde diferentes ángulos puede permitir a futuro elaborar modelos matemáticos predictivos, como los referidos por Herrero *et al.* (2013) y Osorio *et al.* (2012).

Al comparar estos hallazgos con reportes similares y considerar la información proporcionada por la dependencia de matrícula de la UPN, se coincide con lo que señalan Acevedo *et al.* (2015) frente a la presencia de un mayor porcentaje de deserción en los primeros ciclos de estudio; sin embargo, el alcance de los resultados no permite afirmar que la decisión

de desertar obedezca a factores económicos. Por su parte, de acuerdo con De Vries *et al.* (2011) y Acosta (2009), habría que considerar el papel de la decisión vocacional y el cambio de carrera como referentes para analizar la problemática de la deserción estudiantil. Al respecto, los hallazgos brindan directrices adicionales que pueden ayudar a visualizar desde una mirada más amplia el problema de investigación: tal es el caso de las subdimensiones *currículum* (malla curricular) y *profesores* (desempeño docente), las cuales explican, en mayor medida, la dimensión *calidad académica*. En ese sentido, también resulta importante considerar lo descrito por Abril *et al.* (2008) acerca de la desmotivación y falta de interés que se puede generar frente a los cursos del programa de estudio.

Existen autores que señalan el lugar de procedencia como una causa de la deserción (Villamizar y Romero, 2011), así como la pobreza o la ausencia de redes sociales (BCN y Departamento de Estudios, Extensión y Publicaciones, 2003), la educación de los padres (García, 2014), la insuficiente preparación académica para desarrollar la carrera profesional (Huesca y Castaño, 2007) y el cruce del horario de actividades laborales con las de estudio (Rodríguez y Hernández, 2008; García, 2014). Por los hallazgos obtenidos, esta investigación no puede coincidir o contradecir lo mencionado, lo que genera nuevos campos de investigación.

Expuestas las repercusiones de la deserción estudiantil, se requiere lograr una mayor permanencia, es decir, urge la intervención frente al problema (Centro Microdatos, 2008; Barragán y Patiño, 2013; Suárez-Montes y Díaz-Subieta, 2015); por ende, los resultados de esta investigación facilitarán, desde una perspectiva local, que las autoridades responsables de la gestión institucional en la UPN puedan tomar mejores decisiones y desarrollar políticas educativas basadas en los hallazgos expuestos. Así mismo, el presente trabajo aporta al entendimiento de la deserción estudiantil en un contexto educativo peruano al plantear nuevos temas y necesidades, lo que constituye un antecedente que puede emplearse para el desarrollo de próximos estudios. Finalmente, debe entenderse que la UPN, al igual que toda institución universitaria, tiene el deber de garantizar calidad, por lo que uno de los criterios que permite lograrla es exhibir una alta tasa de retención, tal como lo señala el Ministerio de Educación de Chile (2012).

## Referencias

- Abensur, S. (2009). *Factores socioeconómicos y personales relacionados con la deserción estudiantil en la escuela de negocios internacionales de la facultad de ciencias económicas y negocios de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana* (tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Abdala, S., Castigliones, A. M. e Infante, L. (2008). La deserción universitaria: una asignatura pendiente para la gestión institucional. *Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales*, 34, 173-191.
- Abril, E., Román, R., Cubillas, M. J. y Moreno, I. (2008). ¿Deserción o autoexclusión?: un análisis de las causas de abandono escolar en estudiantes de educación media superior en Sonora, México. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 10(1), 1-16.
- Acevedo, D., Torres, J. y Tirado, D. (2015). Análisis de la deserción estudiantil en el programa de Ingeniería de Alimentos de la Universidad de Cartagena durante el periodo académico 2008-2013. *Formación Universitaria*, 8(1), 35-42.
- Acosta, M. S. (2009). Los procesos de aprendizaje y su incidencia en la deserción estudiantil en el programa de Química Farmacéutica de la Universidad de Cartagena. *Psicología desde el Caribe*, 24, 26-58.
- Álvarez, P., López, D. y Pérez-Jorge, D. (2015). El alumnado universitario y la planificación de su proyecto formativo y profesional. *Revista Actualidades Investigativas en Educación*, 15(1), 1-24.
- Ariza, S. y Marín, D. (2009). Factores intervinientes en la deserción escolar de la facultad de psicología, Fundación Universitaria los Libertadores. *Tesis Psicológica*, (4), 72-85.
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(2), 1038-1059.
- Barragán, D. y Patiño, L. (2013). Elementos para la comprensión del fenómeno de la deserción universitaria en Colombia: más allá de las mediciones. *Cuadernos Latinoamericanos de Administración*, 9(16), 55-66.
- Bean, J. y Eaton, S. B. (2001). The psychology underlying successful retention practices. *Journal of College Student Retention Research, Theory & Practice*, 3(1), 73-89.
- Berger, J. (2002). Understanding the organizational nature of student persistence: Empirically based recommendations for practice. *Journal of College Student Retention: Research, Theory and Practice*, 3(1), 3-21.

- Berger, J. y Milem, J. (2000). Organizational behavior in higher education and student outcomes. En J. Smart (ed.), *Higher education: Handbook of theory and research* (pp. 268-338). Nueva York: Agathon.
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile y Departamento de Estudios, Extensión y Publicaciones. (2003). *Deserción en la educación superior en Chile*. Recuperado de [http://www.alfaguia.org/alfaguia/files/1341265280\\_666.pdf](http://www.alfaguia.org/alfaguia/files/1341265280_666.pdf)
- Brock, T. (2010). University young adults and higher education: Barriers and breakthroughs to success. *The Future of Children*, 20(1), 109-132.
- Castaño, E., Gallón, S., Gómez, K. y Vásquez, J. (2008). Análisis de los factores asociados a la deserción estudiantil en la educación superior: un estudio de caso. *Revista de Educación*, (345), 255-280.
- Castro, B. y Rivas, G. (2006). Estudio sobre el fenómeno de la deserción y retención escolar en localidades de alto riesgo. *Revista Sociedad Hoy*, (11), 35-72.
- Celis, R., Flores, C. L., Reyes, M. C. y Venegas, H. (2013). Factores de riesgo de deserción presentes en alumnos repitentes de las carreras de enfermería y kinesiología en una universidad chilena. *Ciencia y Enfermería*, 19(3), 63-71.
- Centro Microdatos. (2008). *Informe final: estudio sobre causas de la deserción universitaria*. Santiago de Chile: Universidad de Chile.
- De Vries, W., León, P., Romero, J. F. y Hernández, I. (2011) ¿Desertores o decepcionados?: distintas causas para abandonar los estudios universitarios. *Revista de la Educación Superior*, 40(160), 29-50.
- Desjardins, S., McCall, B., Ahlburg, D. y Moye, M. (2002). Adding a timing light to the "tool box". *Research in Higher Education*, 43(1), 83-114.
- Díaz, C. (2008). Modelo conceptual para la deserción estudiantil universitaria chilena. *Estudios Pedagógicos*, 34(2), 65-86.
- Donoso, S. y Schiefelbein, E. (2007). Análisis de los modelos explicativos de retención de estudiantes en la universidad: una visión desde la desigualdad social. *Estudios Pedagógicos*, 33(1), 7-27.
- Durkheim, E. (1951). *Suicide: A study in sociology*. Illinois: Free Press.
- Eccles, J., Adler, T. y Meece, J. L. (1984). Sex differences in achievement: A test of alternate theories. *Journal of Personality and Social Psychology*, 46(1), 26-43.
- Eckert, K. y Suénaga, R. (2015). Análisis de deserción-permanencia de estudiantes universitarios utilizando técnica de clasificación en minería de datos. *Formación Universitaria*, 8(5), 3-12.
- Ethington, C. (1990). A psychological model of student persistence. *Research in Higher Education*, 31(3), 279-293.

- Fernández, O. M., Martínez-Conde, M. y Melipillán, R. (2009). Estrategias de aprendizaje y autoestima: su relación con la permanencia y deserción universitaria. *Estudios Pedagógicos*, 35(1), 27-45.
- Fishbein, M. y Ajzen, I. (1975). Attitudes toward objects as predictors of simple and múltiple behavioural criteria. *Psychological Review*, (81), 59-74.
- Fontalvo, W., Castillo, M. y Polo, S. (2014). Análisis comparativo entre las características más relevantes de deserción estudiantil en el programa de Ingeniería Industrial de la Universidad Autónoma del Caribe: estudiantes activos en el periodo 2013-01 y desertores académicos de los periodos 2011-01 a 2012-02. *Escenarios*, 12(1), 96-104.
- García, A. M. (2014). Rendimiento académico y abandono universitario: modelos, resultados y alcances de la producción académica en la Argentina. *Revista Argentina de Educación Superior*, 6(8), 9-38.
- Garza-Carranza, M. T., Balmori-Méndez, E. y Galván-Romero, M. (2012). Estrategias organizacionales en universidades de corte tecnológico para prevenir la deserción estudiantil. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 11(3), 31-57.
- Girón, L. E. y Gonzáles, D. (2005). Determinantes del rendimiento académico y la deserción estudiantil, en el programa de economía de la Pontificia Universidad Javeriana de Cali. *Revista Economía, Gestión y Desarrollo*, (3), 173-201.
- Heredia, M., Andia, M., Ocampo, H., Ramos-Castillo, J., Rodríguez, A., Tenorio, C. y Pardo, K. (2015). Deserción estudiantil en las carreras de ciencias de la salud en el Perú. *Anales de la Facultad de Medicina*, 76, 57-61.
- Herrero, V., Merlino, A., Ayllón, S. y Escanés, G. (2013). Aplicación de un modelo de duración en programas de prevención de deserción universitaria. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 15(3), 38-52.
- Himmel, E. (2002). Modelos de análisis de la deserción estudiantil en la educación superior. *Revista Calidad de la Educación*, (17), 91-108.
- Huesca, G. E. y Castaño, B. (2007). Causas de deserción de alumnos de primeros semestres de una universidad privada. *Revista REMO*, 5(12), 34-39.
- Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe. (2006). *Informe sobre la educación superior en América Latina y el Caribe 2000-2005: la metamorfosis de la educación superior*. Recuperado de <http://www.mineducacion.gov.co/cvn/1665/article-100800.html>
- Ishitani, T. y Desjardins, S. (2003). A Longitudinal Investigation of Dropout from Colleges in the United States. *Journal of College Student Retention Research Theory and Practice*, 4(2), 173-201.

- Londoño, C. (2009). Optimismo y salud positiva como predictores de la adaptación a la vida universitaria. *Acta Colombiana de Psicología*, 12(1), 95-107.
- Mateus, M. J., Herrera, C., Perilla, C., Parra, G. y Vera, A. (2011). Factores presentes en la deserción universitaria en la Facultad de Psicología de la Universidad de San Buenaventura, sede Bogotá, en el periodo comprendido entre 1998-2009. *Investigación Formativa*, 5(1), 121-133.
- Medrano, L. A., Gallego, C., Galera, M. y Del Valle, R. (2010). Creencias irracionales, rendimiento y deserción académica en ingresantes universitarios. *Revista LIBERABIT*, 16(2), 183-192.
- Ministerio de Educación de Chile. (2012). *Serie evidencias: deserción en la educación superior en Chile*. Recuperado de <http://portales.mineduc.cl/usuarios/bmineduc/doc/201209281737360.EVIDENCIASCSEM9.pdf>
- Mirez, A. (2014). *La deserción estudiantil en la facultad de ciencias económicas y empresariales de la Universidad de Piura y su impacto en los resultados económicos* (tesis de licenciatura). Universidad de Piura, Piura, Perú.
- Mori, M. P. (2012). Deserción universitaria en estudiantes de una universidad privada de Iquitos. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 6(1), 60-83.
- 190 ■ Noriega, M., Vásquez, S. M. y García, S. M. (2015). Deserción en estudiantes de nuevo ingreso a carreras de diseño: el caso de la Universidad de Buenos Aires, Argentina. *Revista Actualidades Investigativas en Educación*, 15(1), 1-23.
- Olave, G., Rojas, L. y Cisneros, M. (2013). Leer y escribir para no descartar en la universidad. *Folios, Segunda época*, (38), 45-59.
- Osorio, A. M., Bolancé, C. y Castillo-Calcedo, M. (2012). Deserción y graduación estudiantil universitaria: una aplicación de los modelos de supervivencia. *Universia*, 3(6), 31-57.
- Pascuas, Y., Jaramillo, C. O. y Verástegui, F. A. (2015). Desarrollo de objetos virtuales de aprendizaje como estrategia para fomentar la permanencia estudiantil en la educación superior. *Revista Escuela de Administración de negocios*, (79), 116-129.
- Patiño, L. y Cardona, A. M. (2012). Revisión de algunos estudios sobre la deserción estudiantil universitaria en Colombia y Latinoamérica. *Revista Theoria*, 21(1), 9-20.
- Piratoba, B. y Barbosa, O. (2013). Factores de deserción de los estudiantes en la Facultad de Enfermería de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales (UDCA), durante el periodo: 2009-2010-I-2011. *Revista UDCA, Actualidad & Divulgación Científica*, 16(2), 553-562.
- Reyes, L., Castañeda, E. y Pabón, D. (2012). Causas psicosociales de la deserción universitaria. *Revista Logos, Ciencia & Tecnología*, 4(1), 164-168.

- Rodríguez, J. y Hernández, J. M. (2008). La deserción escolar universitaria en México: la experiencia de la Universidad Autónoma Metropolitana, campus Iztapalapa. *Revista Actualidades Investigativas en Educación*, 8(1), 1-30.
- Rojas, M. (2008). La deserción estudiantil en la Universidad de Ibagué: la perspectiva de los “desertores”. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, (25). Recuperado de [http://www.alfaguia.org/alfaguia/files/1320765707\\_2136.pdf](http://www.alfaguia.org/alfaguia/files/1320765707_2136.pdf)
- Saldaña, M. y Barriga, O. (2010). Adaptación del modelo de deserción universitaria de Tinto a la Universidad Católica de la Santísima Concepción, Chile. *Revista de Ciencias Sociales*, 16(4), 616-628.
- Sevilla, D. S., Puerta, V. A. y Dávila, J. (2010). Influencia de los factores socioeconómicos en la deserción estudiantil de la carrera de ciencias sociales. *Revista Ciencia e Interculturalidad*, 6(1), 72-84.
- Spady, W. (1970). Dropouts from higher education: An interdisciplinary review and synthesis. *Interchange*, 19(1), 109-121.
- Suárez-Montes, N. y Díaz-Subieta, L. (2014). Estrés académico, deserción y estrategias de retención de estudiantes en la educación superior. *Revista de Salud Pública*, 17(2), 300-313.
- Thomas, L. (2002). Student retention in higher education: The role of institutional habitus. *Journal of Education Policy*, 17(4), 423-442.
- Tierney, W. y Alexander, J. (2001). A university helps prepare low income youths for college: Tracking school success. *Journal of Higher Education*, 72(2), 205-225.
- Tinto, V. (1975). Drop out from higher education: A theoretical synthesis of recent research. *Review of Educational Research*, 45(1), 89-195.
- Tinto, V. (1982). Definir la deserción: una cuestión de perspectiva. *Revista de Educación Superior*, (71), 33-51.
- Tinto, V. (2006). Research and practice of student retention: What next? *Journal of College Student Retention*, 8(1), 1-19.
- Uribe-Enciso, O. L. y Carrillo-García, S. (2014). Relación entre la lectoescritura, el desempeño académico y la deserción estudiantil. *Entramado*, 10(2), 272-285.
- Vásquez, S. M., Noriega, M. y García, S. M. (2013). Relaciones entre rendimiento académico, competencia espacial, estilos de aprendizaje y deserción. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 15(1), 29-44.
- Viale, H. E. (2014). Una aproximación teórica a la deserción estudiantil universitaria. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 8(1), 59-75.
- Villamizar, G. y Romero, L. (2011). Relación entre variables psicosociales y rendimiento académico en estudiantes de primer semestre de psicología. *Revista Educación y Desarrollo Social*, (1), 41-54.